

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

Skærpet beskatning ved erhvervelse af virtuelle valutaer som led i hobby[©]

*Af advokat (L) Bodil Christiansen, Advotax Advokatfirma
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

www.v.dk

De første afgørelser om beskatning ved køb og salg af kryptovaluta blev naturligt truffet af Skatterådet, da afgørelserne vedrørte påtænkte dispositioner. I de senere år har afgørelserne så at sige bevæget sig op i systemet og landsretterne har nu truffet de første afgørelser i disse sager

Senest har Østre Landsret truffet en principiel afgørelse den 8. april 2022, hvor kryptovaluta var erhvervet som vederlag ved udøvelse af en hobby. Dommen er offentliggjort som SKM2022.253ØLR.

Spekulationsbeskatning er hovedreglen

Mange af sagerne om bitcoins er resulteret i spekulationsbeskatning.

Spekulation omfatter traditionelt enkeltstående køb med henblik på videresalg med fortjeneste. Et enkelt eksempel kan illustrere spekulationsbegrebet:

En person køber et frimærke med henblik på at sende et privat brev. Han konstaterer efter købet, at der er et fejltryk på frimærket, der medfører, at frimærket er meget kostbart. Sælger han nu frimærket i stedet for at anvende det til postforsendelse, er gevinsten skattefri. Frimærket blev ikke købt med henblik på videresalg, men med henblik på anvendelse til en privat postforsendelse.

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

Går personen umiddelbart efter købet af det første frimærke tilbage til kiosken for at købe flere frimærker med fejltryk, men nu med henblik på at sælge disse med gevinst, vil en gevinst ved videresalg være skattepligtig, da dette køb er sket i spekulationsøjemed, dvs. køb med henblik på videresalg med gevinst for øje - og ikke med henblik på postforsendelse.

Ved vurderingen af, om der foreligger spekulation, indgår også andre elementer, herunder eksempelvis ejertiden og omstændighederne ved købet og salget.

Helt afgørende for, at virtuelle valutaer meget ofte undergives spekulationsbeskatning, er nærmere, at spekulationsbeskatning ikke forudsætter, at hovedmotivet for erhvervelsen var videresalg med gevinst. Det er tilstrækkeligt, at muligheden for videresalg med gevinst blot indgik som et ikke uvæsentligt element ved beslutningen om køb. Eller som udtrykt i en nyere dom fra Vestre landsret af 18. august 2021⁽¹⁾: ”*muligheden for at opnå fortjeneste ved et senere salg af bitcoins har spillet en sådan rolle (udhævet her) at han må anses for at have foretaget købene i spekulationsøjemed.*”

Køb og salg som led i hobby

Købes et aktiv som led i en hobby og sælges aktivet efterfølgende med gevinst, skal denne gevinst ikke beskattes, medmindre der er tale om spekulation.

Såfremt det i sjældne tilfælde kan godtgøres, at der er tale om erhvervelse af kryptovaluta som led i en hobby – f.eks. med henblik på at få viden om, hvorledes systemet fungerer eller for at prøve dette betalingsmiddel - og at der på ingen måde har foreligget en spekulationshensigt ved erhvervelsen, vil en eventuel gevinst ved et senere salg være skattefri på samme vis som salg af privat indbo.

I en enkelt, nyere afgørelse af 29. marts 2021⁽²⁾ accepterede Landsskatteretten således, at der ikke var tale om spekulation. Det blev tillagt vægt, at der var tale om en meget lille

¹⁾ SKM2021.443.VLR

²⁾ SKM2021.240.LSR

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

investering, at nogle af de købte bitcoins var anvendt som betaling mv. En avance på omkring 200.000 kr. var derfor skattefri.

Vederlag ved udøvelse af en hobby

Der er forskel på de skattemæssige konsekvenser mellem på den ene side køb og salg af et aktiv som led i hobby og på den anden side vederlag opnået som led i udøvelse af en hobby.

Hvis eksempelvis en person med fritidsinteresse for musik køber en kostbar violin med henblik på anvendelse for egen fornøjelses skyld, men lejlighedsvist spiller for lokale forsamlinger mod et beskedent vederlag, og efter nogle år sælger violinen med en meget stor fortjeneste, skal vederlaget ved optræden beskattes som *vederlag ved udøvelse af en hobby*, men gevinsten ved salg af violinen er skattefri. Det skyldes, at violinen var grundstammen i hobbyvirksomheden og ikke blev købt i spekulationsøjemed, men af interesse for musik.

Det ovenfor skitserede princip medfører, at hvis en person modtager kryptovaluta som vederlag ved udøvelse af en hobby, skal dette vederlag beskattes. Men det store spørgsmål for kryptovaluta er i praksis, hvad der gælder for værdistigninger i perioden fra erhvervelsen til salget.

I den ovenfor nævnte dom fra Vestre Landsret fra 18. august 2021⁽³⁾, der er kommenteret i disse spalter d. 27. november 2021 blev fastslået, at denne værdistigning skulle beskattes. Sagen var dog måske farvet af, at skatteyderen også skulle spekulationsbeskattes af en del af sin beholdning.

³⁾ SKM2021.443.VLR

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

Beskatning af indtægter ved hobby efter princippet om vederlagsnæring i erhvervsvirksomhed

Spørgsmålet om beskatning af efterfølgende værdistigninger for vederlag modtaget som led i sin hobbyaktivitet forelå rent i sagen afgjort ved Østre Landsrets dom af 8. april 2022. Sagen var tidligere afgjort ved et bindende svar fra Skatterådet af 18. december 2018.⁽⁴⁾

Sagen drejede sig om en datalog, som erhvervede bitcoins ved at stille computerkraft til rådighed for udregning af algoritmer i bitcoin-systemet. Udregningerne tjente til validering af skabte bitcoins i bitcoin-systemet. I det omfang datalogens computere udregnede de pågældende algoritmer, før andre udregnede disse, ville han få tildelt bitcoins i systemet. Som nævnt var der tale om en underskudsforretning, da udførelsen af disse beregninger kostede mere i strøm end værdien af de modtagne bitcoins. Det blev følgelig af Østre Landsret lagt til grund, at der var tale om en hobby.

Landsretten fastslog for det første, at der var tale om en hobby. Og videre, at vederlaget, dvs. de modtagne bitcoins, skulle beskattes.

Landsretten skulle dernæst tage stilling til, om senere kursgevinster på disse bitcoins, dvs. værdistigningen fra erhvervelsestidspunktet til afståelsestidspunktet, skulle beskattes.

Landsretten anførte her, at:

”De opnåede bitcoins må anses som omsætningsaktiver modtaget som led i udøvelse af hans hobbyvirksomhed, dvs. som indtjening i hans hobbyvirksomhed med bitcoin-mining, og de opnåede bitcoins kan ikke anses som en del af indkomstgrundlaget i denne hobbyvirksomhed. Således må fortjenesten ved senere salg af de nævnte bitco-

⁴ Ref. i SKM2019.7.SR.

Landsskatteretten fandt ved en afgørelse af 30. marts 2020, ref. i SKM2020.229.LSR, at de erhvervede bitcoins udgjorde en integreret del af hobbyvirksomheden og havde karakter af likvide aktiver og dermed omsætningsaktiver. Indtægter ved afståelsen skulle derfor indgå i indkomstopgørelsen. På den baggrund stadfæstede Landsskatteretten det bindende svar fra Skatterådet.

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

ins ... anses som en del af hans skattepligtige indkomst efter statskattelovens § 4, litra a, efter princippet om vederlagsnæring i erhvervsvirksomhed. (her fremhævet).

Den omstændighed, at [datalogen] har erhvervet disse bitcoins som led i sin hobbyvirksomhed og endnu ikke har afhændet dem, fører ikke til, at de dermed skal anses som overgået til at være private ejendele eller private aktiver...”

Kommentar

Dommen fra Østre Landsret ligger på linje med Vestre Landsrets dom af 18. august 2021⁽⁵⁾, hvor det ligeledes blev lagt til grund, at der var tale om vederlag affødt af en hobby-aktivitet, og hvor det ligeledes blev tilkendegivet, at vederlag opnået som led i en hobbyaktivitet skal beskattes, dels ved beskatning af værdien ved erhvervelsen og dels ved beskatning af efterfølgende værdistigninger efter princippet om vederlagsnæring i erhvervsvirksomhed.

Med dommen er således knæsat en vidtgående beskatning af indtægter ved *hobby*, når det drejer sig om kryptovaluta, herunder bitcoins. Der anvendes samme princip som ved beskatning af vederlag i *næring*,

Vederlagsnæring

Vederlagsnæring drejer sig om beskatningen, hvor en erhvervsdrivende skatteyder ikke får kontant betaling for en ydelse leveret som led i næringsvirksomheden, men i stedet modtager et givet aktiv. Spørgsmålet drejer sig ikke om beskatning af værdien af det modtagne aktiv, der modtages som betaling. Men om den skattemæssige behandling af senere værdiændringer på det modtagne aktiv.

Typeeksemplet har tidligere været en håndværksmester, der som betaling ved salg af en fast ejendom modtager sælgerpantebreve i ejendommen. Her skal værdien af sælgerpantebrevet beskattes på tidspunktet for salget af ejendommen. Var der tale om salg af en

⁵ SKM2021.443.VLR

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

ejendom som led i næring, skulle også senere kursgevinster på pantebrevet beskattes. Var der tale om salg af en ejendom som led i spekulation, skulle senere kursgevinster på sælgerpantebrevet ikke beskattes.

Efter en mangeårig praksis har erhvervsdrivende, der modtager betaling i andet end kontanter for en ydelse leveret som et led i erhvervsmæssig virksomhed (næring), i en række tilfælde skullet beskattes af senere fortjenester på aktiverne modtaget som betaling.

I 1997 blev denne beskatningsform ophævet for så vidt angik pantebreve, og i 2005 for så vidt angik aktier (håndværkeraktier). Det betyder, at håndværksmesterens senere kursgevinster på sådanne pantebreve eller aktier, modtaget som betaling for udført arbejde, skal beskattes på samme måde som håndværksmesterens øvrige pantebreve eller aktier, der er købt uden sammenhæng med den erhvervsmæssige virksomhed.

Efter skattemyndighedernes praksis⁽⁶⁾ kan der imidlertid fortsat blive tale om beskatning af erhvervsdrivende vedrørende værdistigninger på andre aktiver modtaget som vederlag for ydelser leveret i virksomheden.

Vederlagsnæring og kryptovaluta

I ovennævnte landsretssag fik vederlagsnæringssynspunktet dog ikke blot en renæssance, men tillige en videre rækkevidde, da denne beskatning blev bragt i anvendelse på vederlag ved en hobbyaktivitet.

Landsretten anførte således, at: ”... Således må fortjenesten ved senere salg af de nævnte bitcoins anses som en del af hans skattepligtige indkomst ..., **efter princippet om vederlagsnæring i erhvervsvirksomhed.**”

Da retten anvender formuleringen ”fortjeneste” og ikke eksempelvis ”værdistigninger” synes princippet kun at kunne udstrækkes til senere gevinster, mens tab må anses som

⁶⁾ Se herved JUV, afsn. C.C.2.1.2.1. med henvisning til JUV, afsn. C.C.2.1.3.3.2.

Offentliggjort d. 24. maj 2022 på hjemmeside V.dk

private og dermed indkomstopgørelsen uvedkommende.

Heroverfor står dog landsrettens efterfølgende præmis, hvorefter: ”Den omstændighed, at [datalogen] har erhvervet disse bitcoins som led i sin hobbyvirksomhed og endnu ikke har afhændet dem, fører ikke til, at de dermed skal anses som overgået til at være private ejendele eller private aktiver”

Men da der fortsat kun er tale om beskatning efter ”princippet” for vederlagsnæring, er det min vurdering, at efterfølgende tab ikke kan fratrækkes. Der mangler ganske enkelt hjemmel for fradragsret for tab på kryptovaluta som følge af værdifald i tiden efter erhvervelsen.

— 0 —