

Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk

## **Bloggere, influencere og følgere – skal vareprøver beskattes<sup>©</sup>**

*Af advokat (L) Bodil Christiansen, Advotax Advokatfirma  
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

*www.v.dk*

Skatterådet har ved en afgørelse fra 24. august 2021 taget stilling til nogle af de skattemæssige konsekvenser for influencere, blogger, følgere mv. ved at modtage vareprøver.

De danske skatteregler er fortsat baseret på nogle - i princippet enkle - grundregler fra 1903. Skattereglerne er siden udvidet til et yderst kompliceret regelsæt med utallige særregler på utallige delområder.

Alligevel viser der sig med mellemrum nye skatteretlige problemstillinger, hvor svaret ikke er givet på forhånd. Og i nogle tilfælde af en karakter, som utvivlsomt ikke kunne forudses i 1903.

Beskatning af gevinster og fradrag for tab på bitcoins er blot et eksempel. Beskatning af influencere mv. af værdien af vareprøver, som influenceren mv. modtager i sit virke, er et andet eksempel.

### **Skatterådets afgørelse om influencere**

Som nævnt har Skatterådet for nylig taget stilling til en sag vedrørende beskatning af vareprøver i forbindelse med virksomhed som influencer.

Sagen drejede sig om en influencer, som drev virksomhed gennem et anpartsselskab.

**Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk**

Hovedanpartshaveren, dvs. influenceren, og dennes ægtefælle var begge ansat i selskabet, som herudover havde en tredje medarbejder. Selskabet havde i 2020 en bruttoomsætning på 1,2 mio. kr.

Selskabets virksomhed var at reklamere for forskellige produkter og brands, og selskabet var endvidere begyndt at sælge produkter fra eget mærke ved websalg.

Selskabet modtog som led i selskabets virksomhed forskellige vareprøver med henblik på, at influenceren kunne teste, reklamere og beskrive produkterne for sine følgere på de sociale medier, herunder YouTube og Instagram.

Selskabet havde indgået kontrakter med forskellige samarbejdspartnere. I den enkelte samarbejdsaftale var aftalt et fast honorar og levering af et bestemt antal YouTube videoer, Instagram stories samt Instagram posts. Samarbejdsaftalerne var indgået for en bestemt periode og ophørte efter levering af et givet antal Youtube videoer mv.

Selskabet modtog udover honoraret også vareprøver. Størstedelen af vareprøverne blev efter endt afprøvning/anmeldelse bortskaffet. Men der blev dog udtaget vareprøver til privat brug, både af de modtagne vareprøver og vareprøver af selskabets eget mærke.

Endvidere oplyste selskabet til brug for sagen om de skattemæssige forhold, at modtagne vareprøver og produkter fra selskabets eget mærke blev udloddet som præmie for selskabets følgere efter endt anmeldelse/testning. Udlodning af præmier skete efter følgende kriterier:

- Offentlige - Alle kan deltage uden undtagelse, så længe man har adgang til Instagram, hvor konkurrencen foregår.
- Gratis – Alle, der ”liker” eller kommenterer på opslaget på Instagram, er med i lodtrækningen.
- Vinderen er tilfældigt udvalgt.

Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk

### **Beskatning af influenceren personligt**

På denne baggrund forespurgte selskabet for det første til, hvorvidt hovedanpartshaveren, dvs. influenceren, skulle beskattes af forbrug af egne varer, herunder dels varer modtaget fra eksterne samarbejdspartnere og dels selskabets egne varer.

Skatterådet tog ved besvarelsen udgangspunkt i, at en hovedanpartshaver skal beskattes af enhver fordel af økonomisk karakter, som hovedanpartshaveren modtager fra selskabet.

For så vidt angik beskatningen i den konkrete sag, fandt Skatterådet, at der måtte sondres mellem på den ene side brug af vareprøverne i forbindelse med selskabets reklamevirksomhed, dvs. brug i forbindelse med testning, anmeldelse eller fremvisning. Og på den anden side fortsat brug af vareprøverne efter testning, anmeldelse eller fremvisning.

### **Brug ved reklamevirksomhed**

Efter Skatterådets opfattelse var brug af vareprøverne i forbindelse med en testning, anmeldelse eller fremvisning på sociale medier ikke skattepligtig for influenceren.

Skatterådets begrundelse var, at vareprøverne ved denne anvendelse ikke blev ”udtaget til privat brug”, men kun blev benyttet som et led i arbejdets udførelse. Skatterådet forudsatte herved, at influenceren kun benyttede vareprøverne i det omfang, det var nødvendigt i forhold til den pågældende opgave fra producenten, forretningen m.v., som havde fremsendt varen med henblik på reklame.

### **Brug efter reklame**

Var der derimod tale om, at vareprøverne blev benyttet efter endt testning, anmeldelse eller fremvisning, skulle en sådan benyttelse efter Skatterådets opfattelse anses for at erstatte et almindeligt privat forbrug hos influenceren, som skulle beskattes.

Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk

### **Reklame eller efterfølgende brug?**

Om der var tale om anvendelse i reklamevirksomheden eller efterfølgende privat benyttelse, skulle efter Skatterådets opfattelse i hvert enkelt tilfælde afgøres på grundlag af en konkret vurdering med udgangspunkt i den enkelte samarbejdskontrakt, varigheden af afprøvningen/testningen mv.

### **Værdien af vareprøver efter reklamebenyttelse**

Selskabet havde endvidere rejst spørgsmål om værdiansættelsen ved eventuel overgang af vareprøver m.v. til influencerens private brug.

Skatterådet tilkendegav herom, at var der tale om vareprøver modtaget fra eksterne samarbejdspartnere, skulle influenceren beskattes af markedsværdien af vareprøverne. Rådet anførte i den forbindelse, at et produkt, som er anvendt til test i en virksomhed, og som en medarbejder efterfølgende får overdraget, herefter skal værdiansættes til, hvad et tilsvarende gode vil kunne købes for på det fri marked på overdragelsestidspunktet. Rådet tilføjede herved, at det i den forbindelse vil kunne have betydning, hvem der har testet/brugt produktet.

Var der derimod tale om selskabets egne produkter, skulle influenceren beskattes af selskabets kostpris for produktet.

### **Beskatning af ”følgere”**

Selskabet havde endvidere forespurgt til beskatningen af selskabets ”følgere” på sociale medier, når følgerne modtog vareprøver som ”præmier” som omtalt ovenfor

Skatterådet nåede her frem til, at der skulle svares spilleafgift med 17,5 pct. af de udloddede gevinster. For kontantgevinster beregnes afgiften for den del af gevinstbeløbet, der overstiger 200 kr. For andre gevinster beregnes afgiften for den del af gevinstens han-

Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk

delsværdi, der overstiger 750 kr.

Det betød videre, at gevinsterne ikke skulle medregnes (selvangives) ved opgørelsen af modtagernes skattepligtige indkomst.

— o —

Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk

## II. SPØRGSMÅL FRA LÆSERE

### Spørgsmål 2260

## Løn eller udbytte fra eget selskab – hvor går grænsen?

Hej Tommy.

Hurra, jeg har pensioneret mig, og frugten af et arbejdsliv ligger nu som godt 20 mio. i mit tidligere ApS, der nu alene fungerer som den pengekasse, som skattevæsenet om føje år vil gøre et voldsomt indhug i, med mindre det i mellemtiden lykkes at slanke den til lavere beskatning.

Der er god plads til topskattegrænsen, så ud over det lavt beskattede udbytte hæver jeg månedligt 10.000 kr. som løn for porteføljepleje, mens min ægtefælle ganske vederlagsfrit tager sig af regnskabet:

Er der basis for lønforhøjelse, eller med andre ord: Hvor ligger smertegrænsen for maskeret udbytte?

Med de bedste hilsner samt tak for talrige præcise indlæg i mine daglige avis

FL

### Svar

Jeg forstår Deres brev således, at De spørger til, om Deres løn fra Deres selskab kan forhøjes fra det månedlige beløb på 10.000 kr. uden risiko for, at skattemyndighederne anser beløbet som udbytte i stedet for løn.

### **Løn og udbytte**

Selskabet har som udgangspunkt skattemæssig fradragsret for lønudgifter, herunder lønudgifter til aktionærkredsen. Aktionærerne skal på deres side beskattes af lønnen fra selskabet på samme vis som løn fra andre arbejdsgivere, dvs. som skattepligtig personlig indkomst med op til højeste marginale skattesats.

**Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk**

Er der derimod tale om udbytte, har selskabet ikke fradragsret for udbetalingen. Hos aktionærerne skal udbyttet som udgangspunkt beskattes som aktieindkomst.

Der er over årene sket en tilnærmelse mellem på den ene side den effektive beskatning af midler som løn og på den anden side den effektive beskatning af midler som udbytte, set under ét for selskab og aktionær.

Om en indkomst i sidste ende beskattes "billigst" som løn eller som udbytte, beror på den enkelte aktionærs konkrete forhold. Men topskat af en lønindkomst fra selskabet vil i sagens natur forrykke billedet.

### **Beskatning af løn**

Beskatning af hovedaktionærer af løn fra selskabet har i praksis haft flere facetter.

I den ene ende af skalaen ligger en sag som Deres, hvor spørgsmålet er, hvor høj en løn, der kan blive tale om som ansat hovedaktionær.

Lovens udgangspunkt er her, at en ansat hovedaktionær - og dennes ægtefælle - i skattemæssig henseende skal have et vederlag, som svarer til, hvad en fremmed ville have modtaget.

Fastsættelsen af et sådant markedskonformt vederlag er imidlertid vanskelig, og skattemyndighederne følger her den praksis, at et vederlag aftalt mellem et selskab og dets direktør, der samtidig er hovedaktionær i selskabet, som udgangspunkt må accepteres. Og videre, at et meget stort ledelsesvederlag ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at statuere maskeret udbytte.

Men der er som nævnt tale om et "udgangspunkt", og ved skattemyndighedernes beskrivelse af denne praksis er taget forbehold for - som en undtagelse til udgangspunktet - at omkvalificere et ledelsesvederlag til udbytte, når interessesammenfald mellem selskab og hovedaktionær har medført et vederlag, der er større, end det ville have været mellem parter uden interessesammenfald.

**Offentliggjort d. 14. september 2021 på Vidensportalen V.dk**

I en sag fra 2003 vedrørende indkomstårene 1997 og 1998 anerkendte skattemyndighederne et samlet honorar til bestyrelse og direktion (familiemedlemmer) på 150.000 kr. årligt. Der var her tale om et selskab med en egenkapital på 8,8 mio. kr., som hovedsageligt havde været investeret i obligationer med relativt få handler pr. år.

I den anden ende af skalaen er tilfælde, hvor den ansatte hovedaktionærs løn så at sige er for beskeden. I 1970'erne og igen i begyndelsen af 1990'erne rejste skattemyndighederne en række sager om fiksering af løn for navnlig hovedaktionærer, som havde udvist en vis, måske større, tilbageholdenhed i henseende til at hæve løn i eget selskab. Typisk var hovedaktionærens formål at "opspare" midler i selskabet.

Også her er lovens udgangspunkt, at den ansatte hovedaktionær skattemæssigt skal stilles, som om han havde modtaget et markedskonformt vederlag. Han den ansatte hovedaktionær ikke modtaget et markedskonformt vederlag, skal aktionæren derfor i princippet beskattes af et fikseret (fiktivt) vederlag.

Men også her har skattemyndighederne anlagt en relativt forsigtig tilgangsvinkel til problemstillingen. Efter skattemyndighedernes vejledning er praksis således på dette område, at skattemyndighederne i almindelighed skal acceptere det vederlag, som selskab og aktionær har aftalt.