

Beskatning ved køb og salg af virtuelle valutaer, herunder bitcoins m.v.©

*Af advokat (L) Bodil Christiansen, Advotax Advokatfirma
og advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

www.v.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	3
I. Generelle regler	
Generelle regler om beskatning af tab og gevinst på kryptovalutaer	4
1. Næring.....	4
1.1. Beskatning ved køb og salg som led i næring.....	5
2. Spekulation.....	5
2.1. Beskatning ved køb og salg som led i spekulation.....	8
3. Særregler vedrørende det pågældende aktiv	9
3.1. Beskatning efter kursgevinstloven	10
4. Hobby	10
5. Private erhvervelser.....	11
II. Administrativ praksis	
1. Kryptovalutaer anvendes som betalingsmiddel	12
2. Spekulationsbeskatning.....	14
2.1. EDB-program til køb og salg af bitcoins – Løvernes hule.....	16
2.2. Avanceopgørelse, når det solgte ikke kan individualiseres.....	18

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

3. Virtuelle valutaer erhvervet som led i hobby	19
4. Terminkontrakter om virtuelle valutaer	20
4.1. Avanceopgørelse	20
5. Private erhvervelser	20
5.1. Bitcoins modtaget som gave	21
6. Mistede koder til en virtuel wallet	21
7. Til- eller fraflytning til Danmark	22
8. Kontrol	22

— o —

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

Indledning

Helt frem til den 25. marts 2014 forelå der hverken lovregler, administrative retningslinjer eller afgørelser vedrørende den skattemæssige behandling af tab og gevinst på kryptovalutaer, også kaldet virtuelle valutaer, herunder eksempelvis bitcoins. Så vidt det ses, var skattekyndige rådgivere af den for så vidt korrekte opfattelse, at beskatning skulle ske efter grundprincipperne i statsskattelovens §§ 4-6 fra 1903, således at der skulle ske beskatning, hvis der var tale om næring eller spekulation. Og at tab og gevinst i øvrigt var den skattepligtige indkomst uvedkommende.

Den 25. marts 2014 traf Skatterådet den første offentliggjorte afgørelse om beskatning af gevinst og tab på bitcoins. Som følge af særlige omstændigheder blev resultatet i denne sag, at gevinster på en beholdning af bitcoins var skattefri. Afgørelsen er offentliggjort som SKM2014.226.SR.

Afgørelsen ledte til den udbredte misforståelse, at gevinst på bitcoins og andre virtuelle valutaer generelt var skattefrie. Først 4 år senere blev det klargjort med en afgørelse fra Skatterådet af 27. februar 2018, ref. i SKM2018.104.SR - som ikke var i strid med afgørelsen fra 2014 - at skattefrihed hørte til undtagelsen. Efterfølgende har Skatterådet truffet en række afgørelser, der belyser de skattemæssige regler for behandling af bitcoins og andre virtuelle valutaer under forskellige omstændigheder.

Senest har Landsskatteretten den 23. oktober 2019 med afgørelsen ref. i SKM2019.584.LSR tilsidesat Skatterådets ovenfor omtalte afgørelse fra 2014 derved, at Landsskatteretten har ændret Skatterådets afgørelse til ”afvisning.”

I det følgende vil i **Afsnit I** blive omtalt de underliggende generelle regler, der danner grundlag for beskatning ved afståelse af virtuelle valutaer.

I **Afsnit II** omtales administrativ praksis, som er baseret på disse generelle regler.

Den skattesagkyndige kan følgelig gå direkte til afsnit II.

— o —

I. Generelle regler

1. Generelle regler om beskatning af tab og gevinst på kryptovalutaer

Indtil der måtte blive vedtaget særlige lovregler vedrørende beskatning af kryptovalutaer, også kaldet virtuelle valutaer, er beskatningen baseret på de tre grundlæggende regler i statsskattelovens §§ 4-6 fra 1903. Herefter kan der som udgangspunkt ske beskatning eller være tale om skattefrihed ud fra følgende synspunkter vedrørende de virtuelle valutaers placering i skatteyderens økonomi, dvs.:

- Næring
- Spekulation
- Særregler
- Hobby
- Privat erhvervelse i øvrigt

For at forstå reglerne om beskatning af virtuelle valutaer er det følgelig nødvendigt at forstå disse grundlæggende skatteretlige regler vedrørende næring, spekulation, særlige regler samt hobby.

1. Næring

Helt generelt gælder det, at har en fysisk person købt og solgt et aktiv, og de skattemæssige konsekvenser skal vurderes, skal først tages stilling til, hvorvidt aktivet er købt som led i næring, dvs. som led i en erhvervmæssig virksomhed, hvor aktivet købes og sælges med henblik på at opnå en gevinst. Eller med andre ord: Driver den pågældende skatteyder næring med køb og salg af kryptovalutaer.

Efter skattemyndighedernes mangeårige, faste praksis er erhvervmæssig virksomhed karakteriseret ved, at der for egen regning og risiko udøves virksomhed af økonomisk karakter med det formål samt udsigt til at opnå et økonomisk overskud (rentabilitetskravet). Virksomheden skal udøves nogenlunde regelmæssigt gennem en ikke helt kort periode, og virksomheden må ikke være af helt underordnet omfang (intensitetskravet).

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

1.1. Beskatning ved køb og salg som led i næring

Er der tale om erhvervsmæssig virksomhed, dvs. næring med handel med kryptovalutaer, skal gevinst og tab beskattes og da som personlig indkomst.

De samlede tab og gevinster i løbet af året opgøres under ét.

Underskud ved aktiviteten kan overføres til fradrag hos ægtefællen, og et resterende underskud kan fremføres til fradrag i senere indkomstårs indkomst.

2. Spekulation

Er der ikke tale om erhvervsmæssig virksomhed, eksempelvis fordi intensitetskravet ikke er opfyldt, fordi der kun er tale om enkeltstående, sporadiske handler, må det dernæst undersøges, hvorvidt der er tale om spekulation.

Spekulation defineres som køb med henblik på videresalg med gevinst. I lovens ordlyd tales om ”salg som led i spekulation”. Det er dog i adskillige domme fastslået, at det er hensigten på erhvervelsestidspunktet, der er afgørende.

Hvert køb og salg må i princippet vurderes selvstændigt, men er der tale om flere handler, vil der i praksis ske en samlet bedømmelse af de foretagne transaktioner ved vurderingen af, om der foreligger spekulation. Der sker med andre ord i et vist omfang ”smitte”.

Beskatning efter reglerne om spekulation forudsætter ikke, at hensigten vedrørende videresalg med avance for øje har været eneste årsag til dispositionen. Det er tilstrækkeligt, at spekulationshensigten har indgået som ét blandt flere momenter

Et simpelt eksempel kan illustrere spekulationsbegrebet:

En person køber et frimærke med henblik på at sende et brev og konstaterer, at der er et fejltryk på frimærket, der medfører, at frimærket er kostbart. Sælger han nu frimærket i

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

stedet for at anvende det til postforsendelse, er gevinsten skattefri. Frimærket blev ikke købt med henblik på videresalg, men med henblik på anvendelse til postforsendelse.

Går personen umiddelbart efter købet af det første frimærke tilbage til kiosken for at købe flere frimærker med fejltryk, men nu med henblik på at sælge disse med gevinst, vil en gevinst ved videresalg være skattepligtig, da dette køb er sket med henblik på videresalg med gevinst for øje - og ikke med henblik på postforsendelse. Og gentages dette eksempelvis en snes gange, vil samtlige køb og salg blive vurderet under ét i henseende til spekulationsbeskatning.

Når skattemyndighederne skal vurdere, hvorvidt de efterfølgende køb er sket som led i spekulation, indgår det forhold, at der er foretaget flere køb og salg således i vurderingen.

Netop den skitserede sontring har stor praktisk betydning ved vurderingen af, om tab og gevinst på virtuelle valutaer, herunder bitcoins mv., kan fradrages skattemæssigt henholdsvis skal beskattes.

Ved bedømmelsen af, hvorvidt der er tale om spekulation, indgår **ejertiden** som et væsentligt moment. En kort ejertid tyder på alt andet lige på en videresalgshensigt. Dvs. desto kortere ejertid, desto større sandsynlighed for, at det lægges til grund, at der er tale om spekulation.

Spekulationsbeskatning spiller en central rolle i relation til køb og salg af virtuelle valutaer, og vil formentlig fremadrettet blive den hyppigste begrundelse for beskatning af tab og gevinst på virtuelle valutaer.

Er der tale om et større antal køb og salg af et givet aktiv og en ikke ubetydelig omsætning, vil der, hvis antallet af handler og omsætningens størrelse taler herfor, kunne blive tale om næringsbeskatning. Der er med andre ord en glidende overgang fra spekulationsbeskatning til næringsbeskatning.

Når der i den første sag om bitcoins - Skatterådets afgørelse fra 25. marts 2014, ref. i

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

SKM2014.226.SR, som omtales nærmere nedenfor - ikke skulle ske beskatning, var det netop fordi, at der hverken var tale om næring eller spekulation. I denne sag havde et interessentskab købt bitcoins, som skulle anvendes som et *betalingsmiddel* i en virksomhed, svarende til ovennævnte situation, hvor frimærket var købt med henblik på en postforsendelse. Erhvervelsen var altså ikke sket som led i erhvervelse af en handelsvare eller købt med henblik på videresalg med avance.

Det var derimod ikke tilfældet i den næste centrale afgørelse fra Skatterådet fra 27. februar 2018, refereret i SKM2018.104.SR - ligeledes omtalt nærmere nedenfor - hvor spekulationsprincippet blev knæsat, og det blev klargjort, at skattefrihed var undtagelsen.

I praksis tillægges relevante **ydre omstændigheder** betydning ved vurderingen af, om der foreligger spekulation, da skatteydere kun sjældent oplyser skattemyndighederne om, hvad de havde i tankerne. Her indgår, som allerede nævnt, særligt forhold som ejertid (desto kortere ejertid, desto mere taler for spekulation), antal handler samt gevinstens størrelse.

Omvendt kan andre forhold tale imod spekulation, eksempelvis eventuelle personlige relationer til aktivet (eksempelvis køb af et maleri, der i tidernes morgen var en del af barndomshjemmet), om aktivet har en funktion hos skatteyderen, hvad et maleri kan have i modsætning til eksempelvis bitcoins, der hverken kan ses eller vises frem, ligesom øvrige handler samt omstændighederne herved spiller en rolle ved bedømmelsen.

Også **omstændighederne ved erhvervelsen** vil kunne spille en rolle, jf. det ovenfor nævnte om køb af et frimærke til en postforsendelse. Og videre: Er der eksempelvis tale om, at skatteyderen har modtaget bitcoins som en gave, vil der som udgangspunkt ikke kunne ske spekulationsbeskatning. Det var tilfældet i en afgørelse fra Skatterådet, refereret i SKM2019.78.SR, nærmere omtalt nedenfor.

2.1. Beskatning ved køb og salg som led i spekulation

Ved spekulation opgøres tab og gevinst for *hver* handel.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

Spørgsmålet om opgørelse af avancen, når der er tale om spekulation, er bl.a. belyst i to afgørelser fra Skatterådet henholdsvis af 20. marts 2018, ref. i SKM2018.130.SR, og af 29. januar 2019, ref. i 2019 SKM2019.67.SR. Begge afgørelser er omtalt nærmere nedenfor.

Gevinst beskattes som personlig indkomst og følgelig med den højeste marginale skattesats for skatteyderen. Der skal dog ikke betales AM-bidrag heraf.

Et tab er derimod et ligningsmæssigt fradrag, dvs. et fradrag med laveste fradragseffekt. Gevinst og tab opgøres ikke på årsbasis, men for hver enkelt handel.

Det er værd at bemærke, at denne opgørelsesmetode - tab og gevinst for *hver* handel - indebærer, at et tab og gevinster ved en række handler lige store, udløses der en netto-skat, da beskatningen af gevinsten sker med en højere procentsats end den procentsats hvormed tabet kan fradrages.

Problemet kan illustreres med et forenklet eksempel: En skatteyder har købt og solgt som led i spekulation. Nogle handler har givet overskud, mens andre har affødt et tab. Såfremt summen af gevinster (der opgøres for hver handel) sammenlagt har givet en gevinst i løbet af året på 1 mio. kr., mens summen af tab på handler, der har affødt tab, ligeledes udgør 1 mio. kr., har den pågældende altså i løbet af året tjent og tabt lige meget, så årsresultatet går i 0.

Selv om årsresultat er 0 kr., bliver der tale om en ganske betydelig skat som følge af den forskellige beskatning af gevinst og tab. Nettoskatten som følge af samtlige handler vil i dette eksempel kunne udgøre et beløb i størrelsesordenen 100-200.000 kr.

Skatterådet fandt endvidere i ovennævnte afgørelser, at der ikke ved spekulationshandler kunne fradrages yderligere omkostninger i indkomstopgørelsen end de i forbindelse med handlerne direkte afholdte omkostninger.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

3. Særregler

Hvis der hverken er tale om erhvervmæssig virksomhed eller spekulation, må det undersøges, om der foreligger specialregler om beskatning for det pågældende aktiv.

Her kunne eksempelvis kursgevinstloven, som bl.a. omhandler tab og gevinst på fordringer, blive aktuel.

Som udgangspunkt kan kursgevinstloven dog ikke finde anvendelse på virtuelle valutaer, da kursgevinstloven omfatter fordringer. Ejeren af virtuelle valutaer har ikke et tilgodehavende hos en debitor – men blot en beholdning af betalingsmidler. Køb og salg af virtuelle valutaer er følgelig ikke *direkte* omfattet af kursgevinstloven. Men der kan etableres konstruktioner, hvor kursgevinstloven alligevel bliver aktuel.

Undertiden indgås der **terminskontrakter** om kursudviklingen. Eksempel hvis en person, indgår en aftale om salg af en given virtuel valuta til 10.000 kr. pr. enhed til levering om 3 måneder i en forventning om, at kursen på dette tidspunkt kun er 8.000 kr. pr. enhed og følgelig kan købes til en lavere pris end salgsprisen ved det på forhånd aftalte salg.

Var denne forventning korrekt, har personen opnået en gevinst på 2.000 kr. pr. enhed, da den pågældende virtuelle valuta på leveringstidspunktet kan købes for 8.000 kr. pr. enhed, men er solgt til 10.000 kr. til levering på det aftalte tidspunkt.

Undertiden aftales en såkaldt **differenceafregning**, således at der *ikke* rent faktisk købes og sælges virtuelle valutaer, idet sælgeren i dette eksempel fra køberen blot modtager 2.000 kr. pr. aftalt enhed (10.000 kr. minus 8.000 kr.).

Var kursen på leveringsdagen i ovennævnte eksempel derimod 11.000 kr., skulle sælgeren ved en differenceafregning betale 1.000 kr. pr. solgt enhed til køberen.

Ved anvendelse af differenceafregning fungerer det nærmest som et væddemål og i realiteten således, at personen *hverken* køber eller sælger virtuelle valutaer. Her vil der blive tale om beskatning efter kursgevinstloven efter en afgørelse fra 20. marts 2018,

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

(SKM2018.130.SR) nærmere omtalt i 2. del af nærværende artikel.

3.1. Beskatning efter kursgevinstloven

Gevinst og tab på kontrakter vedrørende virtuelle valutaer omfattet af kursgevinstloven opgøres efter lagerprincippet. Tab er kildeartsbegrænset. Såvel gevinst som modregningsberettigede tab indgår for personers vedkommende i den skattepligtige indkomst som kapitalindkomst - og uden arbejdsmarkedsbidrag ved gevinst.

Skatterådet fandt endvidere i sagen SKM2018.130.SR, at skatteyderen på linje med spekulationsbeskatning ikke kunne fradrages yderligere omkostninger i indkomstopgørelsen end de i forbindelse med handlerne direkte afholdte omkostninger.

4. Hobby

Hobby er karakteriseret ved, at der er tale om en interessebetonet aktivitet, hvor formålet ikke er at opnå overskud ved aktiviteten. Men undertiden ses det, at der rent faktisk opnås indtægter.

Gevinst og tab samt eventuelt genvundne afskrivninger på aktiver, som er anvendt i en hobbyvirksomhed, er indkomstopgørelsen uvedkommende. De aktiver, der her omtales “som anvendt”, er aktiver, der udgør indkomstgrundlaget i hobbyvirksomheden. Er der derimod tale om erhvervede eller producerede aktiver, som indgår i hobbyvirksomheden som følge af driftsaktiviteten heri, kan sådanne aktiver efter praksis ikke afstås skattefrit, da disse aktiver ikke udgør indkomstgrundlaget eller en del heraf.

Eksempelvis skal en person, der spiller violin som hobby, og som køber én violin til dette brug, ikke beskattes af en avance ved salg af denne violin efter en årrække. Såfremt den pågældende eksempelvis spiller til festlige arrangementer mod betaling, er sådanne indtægter skattepligtige. Der er dog i et vist omfang adgang til at modregne omkostninger i indtægterne fra hobbyaktiviteten.

Såfremt det lægges til grund, at indtægter er erhvervet som led i en hobbyaktivitet, skal

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

indtægterne beskattes som personlig indkomst. Der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af et eventuelt overskud. Underskud er ikke fradragsberettiget.

5. Privat erhvervelse i øvrigt

I visse særegne tilfælde kan bitcoins være placeret i skatteyderens private økonomi på samme vis som et privat købt maleri. I den situation vil tab og gevinst ikke indgå i den skattepligtige indkomst.

Som allerede antydnet vil virtuelle valutaer ofte blive anset som erhvervet i spekulation, da der er en formodning for, at erhvervelsen er sket udelukkende i privat øjemed. Virtuelle valutaer har ikke, som eksempelvis et maleri, nogen funktion.

I en konkret sag blev det dog accepteret, at 2 Bitcoins indgik i skatteyderens private sfære, jf. nedenfor afsnit 2.2, Bitcoins modtaget som gave.

I denne sag afgjort den 29. januar 2019, ref. i SKM2019.78.SR, havde skatteyderen fået to bitcoins af sin kæreste i julegave i 2013. Der var nærmere tale om to bitcoins med to fysiske certifikater og to sølvmønter, der forestillede bitcoin-logoet.

Den pågældende havde ingen indsigt på området eller nogen form for tilknytning til virtuelle valutaer, hvorfor der ikke kunne være tale om hverken næring eller spekulation. Tab og gevinst ved eventuelt senere salg var følgelig skattefri.

— o —

II. Administrativ praksis

1. Kryptovalutaer anvendes som betalingsmiddel

Den første afgørelse på området blev truffet af Skatterådet den 25. marts 2014, ref. i SKM2014.226.SR.

Den pågældende sag drejede sig om et interessentskab, der drev juridisk rådgivning indenfor informationsteknologi til betalingssystemer, rådgivning om bitcoins mv. Det var tanken, at interessentskabet skulle drive virksomhed helt uden brug af kontanter, nemlig udelukkende ved brug af bitcoins. Formålet med erhvervelsen af beholdningen af bitcoins var altså at tilvejebringe et betalingsmiddel.

Spørgsmålet i sagen var, hvorvidt interessenterne i interessentskabet skulle medregne tab og gevinst på beholdningen af bitcoins ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Skatterådet antog i denne sag, at interessentskabet ikke drev næring med bitcoins samt at beholdningen af bitcoins ikke var erhvervet som led i spekulation. Tab og gevinst på beholdningen af bitcoins indgik derfor ikke i den skattepligtige indkomst.

Formentlig har Skatterådets synspunkt været dette, at interessentskabet ikke handlede med bitcoins, dvs. at de pågældende bitcoins ikke var købt med henblik på videresalg. Der var følgelig ikke tale om næring. Da beholdningen af bitcoins ikke blev købt med henblik på videresalg med avance, men købt med henblik på anvendelse som betalingsmiddel, var der heller ikke tale om spekulation.

Dernæst var spørgsmålet, om tab og gevinst var omfattet af særregler. Her konstaterede Skatterådet, at kursgevinstloven, som var den potentielle aktuelle særregel, ikke kunne anvendes. Kursgevinstloven omfatter fordringer, dvs. et krav mod en debitor - og omfatter ikke et betalingsmiddel, hvor der ikke eksisterer nogen debitor. Der kunne derfor ikke ske beskatning efter kursgevinstloven.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

Da erhvervelsen af bitcoins var sket med henblik på at erhverve et betalingsmiddel som led i en erhvervsvirksomheds aktivitet, var der helle ikke tale om køb og salg som led i en hobby.

Sagen endte derfor i det snævre felt, hvor tab og gevinst på bitcoins var omfattet af statskattelovens § 5 og dermed skattefri, da der hverken var tale om næring eller spekulation. Kursgevinstloven kunne ikke bringes i anvendelse. Og der var ikke tale om køb og salg af bitcoins som led i en hobby.

Afgørelsen gav anledning til den udbredte misforståelse, at gevinst ved køb og salg af bitcoins *generelt* var skattefri, hvilket blandt andet fremgik af den betydelige annoncering fra udbydere af virtuelle valutaer.

Skatterådets afgørelse blev påklaget til Landsskatteretten, der traf afgørelse i sagen 5 år senere, den 23. oktober 2019. Afgørelsen er offentliggjort som SKM2019.584.LSR.

Landsskatterettens afgørelsen blev hverken en stadfæstelse eller en materiel ændring af Skatterådets afgørelse. Landsskatteretten afviste ganske enkelt sagen med henvisning til, at der ikke kunne gives en besvarelse med fornøden sikkerhed som følge af spørgsmålenes formulering samt uklarhed om, hvem der deltog i interessentskabet, idet det for Skatterådet oplyste tilsyneladende ikke var effektueret.⁽¹⁾

Med denne afgørelse er Skatterådets afgørelse følgelig annulleret. Det vil dog nok ikke være for dristigt at antage, at Skatterådets holdning er, at kan det lægges til grund, at der

¹ Landsskatteretten anførte således bl.a., at:

”Ved behandlingen af spørgsmålene - om den skattemæssige behandling af avance og tab samt vederlaget til Bitcoin-exchangeren ved anvendelse af Bitcoin i relation til rådgivningsvirksomheden i Interessentskabet - må det som udgangspunkt lægges til grund, at det er interessenterne, som beskattes af rådgivningsaktiviteten i Interessentskabet, og som derfor også er dem, som spørgsmålene - og dermed den påtænkte disponering - angår.

Samtidig må det lægges til grund, at interessenterne er en person og et selskab, og at spørgeren bag anmodningen om bindende svar er persondeltageren, som i øvrigt ifølge det for Skatterådet oplyste snart ville udtræde til fordel for andre. Det er så under klagebehandlingen oplyst, at ejerforholdene i Interessentskabet – som endnu ikke køres alene ved brug af Bitcoin - fortsat er uændrede.

På denne baggrund forekommer det som udgangspunkt uklart, hvem der er deltagere på det tidspunkt, hvor den påtænkte aktivitet måtte blive aktuel, herunder hvad der er baggrunden for anmodningen om bindende svar i relation til forespørgeren.”

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

er tale om erhvervelse af en passende mængde kryptovaluta til brug som betalingsmiddel, og den pågældende kryptovaluta rent faktisk udelukkende er anvendt til dette formål, støtter det et synspunkt om, at erhvervelsen hverken er sket som led i næring eller spekulation, hvorfor tab og gevinst som følge af kursændringer på den pågældende kryptovaluta er indkomstopgørelsen uvedkommende.⁽²⁾

Skatterådet traf efterfølgende i 2018 afgørelse i en række sager om beskatning af bitcoins, hvor retsstillingen belyses nærmere, og hvor resultatet ofte er blevet, at der var tale om spekulation med deraf følgende beskatning.

2. Spekulationsbeskatning

Først med et bindende svar fra 27. februar 2018, ref i SKM2018.104.SR, blev det klargjort, at skattefrihed hørte til undtagelsen; dette uanset at denne afgørelse hverken var i strid med ovennævnte afgørelse fra 2014 eller udtryk for en praksisændring

I denne sag var der tale om en person, der til dagligt arbejdede med data science og kunstig intelligens. Skatteyderen oplyste, at han på denne baggrund havde et ønske om og en interesse i at eje og eksperimentere med kryptovalutaer, f.eks. bitcoins. Med denne forudsætning, som skatteyderen havde oplyst, var der lagt op til, at beholdningen af kryptovalutaer var erhvervet som led i en hobby, og at beholdningen af bitcoins derfor ikke var købt med henblik på videresalg med avance. Og følgelig, at der efter skatteyderens opfattelse ikke skulle ske beskatning hverken efter reglerne om næring eller reglerne om spekulation.

Sagens faktiske omstændigheder førte imidlertid frem til en anden vurdering i Skatterådet.

Hændelsesforløbet var det, at skatteyderen den 21. juni 2017 købte ca. 16,5 bitcoins for 40.000 € og ved et videresalg den 13. oktober 2017 realiserede han en fortjeneste på

² Dog må det antages, at købspriser og salgpriser på underliggende aktiver (udsendte fakturaer, kontorartikler, lønninger, husleje, mv.), som løbende afregnes i bitcoins, skal omregnes til danske kroner på erhvervelses- henholdsvis salgstidspunktet af de underliggende aktiver, hvorfor kursvingninger på bitcoins på denne måde indirekte vil indgå i indkomstopgørelsen.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

34.392,45 € svarende til ca. 256.224 kr.

Salgssummen fra salget den 13. oktober 2017 udgjorde 74.292,6 € svarende til 557.195 kr., og dette beløb anvendte skatteyderen 16 dage senere fuldt ud til køb af ca. 14,5 bitcoins. De anførte beløbsstørrelser er reduceret med omkostninger til Bitstamp, som var den konkrete formidler af køb og salg af bitcoins.

Skatterådet bemærkede indledningsvis bl.a., at det efter domspraksis generelt ikke er en betingelse for spekulationsbeskatning, at spekulationshensigten var den eneste årsag til erhvervelse af et formuegode. Det er end ikke en betingelse, at spekulation var hovedsigtet. Det er i almindelighed tilstrækkeligt, at spekulationshensigten ikke var uvæsentlig ved erhvervelsen.

Efter Skatterådets opfattelse måtte skatteyderens forventning til en eventuel gevinst også have spillet en ikke uvæsentlig rolle ved hans senere køb af bitcoins, herunder henset til den betydelige kursudvikling før skatteyderens køb og den omfangsrige medieomtale af bitcoins.

Skatterådet bemærkede videre, at bitcoins kun forefindes elektronisk og derfor ikke har en praktisk anvendelsesmulighed som andre formuegoder, f.eks. et maleri. Bitcoins kan end ikke fremvises som et fysisk aktiv eller lægges i en bankboks. Videre kan bitcoins omsættes meget hurtigt, og er næppe genstand for nogen stor veneration.

For det tredje henviste Skatterådet til den korte ejertid: salget fandt sted den 13. oktober 2017 efter en ejertid på mindre end 4 måneder til en salgspris på 74.293 €, hvilket i forhold til købsprisen på 40.000 € svarede til en avance på ca. 86 pct.

Det var herefter Skatterådets opfattelse at der ikke blot var tale om et ønske om at teste, hvordan bitcoins-systemet virker, da en sådan test kunne have fundet sted ved salg af en enkelt eller af en endnu mindre del af beholdningen af bitcoins.

På denne baggrund fandt Skatterådet, at videresalget af de den 21. juni 2017 købte bitcoins ud over at være erhvervet af faglig interesse også måtte anses for at være erhvervet i

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

spekulationshensigt.

Skatterådet fandt med henvisning til foranstående endvidere, at beholdningen på ca. 14,5 bitcoins anskaffet den 29. oktober 2017 med salgsprovenuet på 74.293 € tilsvarende måtte anses for at være anskaffet med henblik på fortjeneste ved et videresalg, da forudsætningerne for anskaffelsen måtte antages fuldt ud at svare til det første køb.

Afgørelsen ligger på linje med en række efterfølgende afgørelser, jf. eksempelvis SKM2018.130.SR samt SKM2018.288.SR.⁽³⁾

2.1. EDB-program til køb og salg af bitcoins – Løvernes hule

I en TV-udsendelse med titlen ”Løvernes hule”, udsendt i 2019, fremviste nogle opfindere et EDB-program, hvormed en bruger uden nævneværdig fagkundskab kunne købe bitcoins og således at det pågældende EDB-program herefter solgte og købte bitcoins uden brugerens medvirken. Programmet blev demonstreret under selve TV-udsendelsen, og ifølge det oplyste med nogle ret hurtige gevinster. Spørgsmålet er, om et køb og salg under disse omstændigheder må betragtes som spekulation.

Dette spørgsmål synes at kunne besvares bekræftende. For det første kan bemærkes, at programmet har til formål af købe og sælge med gevinst, samt at der er tale om mange og hurtige handler. Der kan følgelig næppe være tvivl om, at der her er tale om spekulation eller måske - hvis volumen er stor nok - om næring.

Spekulationssynspunktet ved anvendelse af automatiske køb og salg har endvidere støtte i en sag afgjort af Skatterådet den 20. marts 2018, ref. i SKM2018.130.SR, hvor der var tale om spekulation. Skatterådet tog i denne sag stilling til, hvorvidt det ville ændre bedømmelsen i henseende til spekulationsbeskatning, at den pågældende skatteyder anvendte et computerprogram til automatisk eksekvering af handlerne. Afgørelsen blev, at

³ Afgørelsen ref. i SKM2018.288.SR blev påklaget til Landsskatteretten. Landsskatteretten stadfæstede ved kendelse af 3. februar 2020, j. nr. 18-1219574, Skatterådets afgørelse. Sagen er den første klagesag om spekulation i bitcoins, som Landsskatteretten har truffet afgørelse i.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

dette ikke kunne medføre et andet resultat. Spekulationsbeskatningen blev med andre ord fastholdt.

Der er følgelig grund til at antage, at gevinst og tab ved anvendelse af et computerprogram til automatisk eksekvering af handlerne ikke udelukker, at der foreligger spekulation, og følgelig, at tab og gevinst ved anvendelse af det i ”Løvernes hule” omtalte EDB-program, som har til formål at købe og sælge med avance, vil blive betragtet som spekulation.

2.2. Avanceopgørelsen, når det solgte ikke kan individualiseres

Ved spekulation opgøres tab og gevinst for hver handel. Spørgsmålet om opgørelse af avancen, når der er tale om spekulation ved køb og salg af bitcoins, er bl.a. belyst i to afgørelser fra Skatterådet af henholdsvis 20. marts 2018, ref. i SKM2018.130.SR, og 29. januar 2019, ref. i SKM2019.67.SR.

Udgangspunktet er i overensstemmelse med den traditionelle teori som omtalt indledningsvis i afsnit I: Gevinst beskattes som personlig indkomst og følgelig med den højeste marginale skattesats for skatteyderen. Der skal dog ikke betales AM-bidrag heraf. Et tab er derimod et ligningsmæssigt fradrag, dvs. et fradrag med laveste fradragseffekt. Gevinst og tab opgøres ikke på årsbasis, men for hver enkelt handel, hvilket selvsagt kan medføre, at der kan blive tale om et betydeligt skattetilsvær, hvis der er tale om mange større handler, og hvor årets samlede gevinster og tab ligeledes er betydelige, men måske sammenlagt over året går i 0.

Skatterådet fandt endvidere i sagen ref. i SKM2018.130.SR, at der ikke ved spekulationshandler eller ved handel på termin kunne fradrages andre (yderligere) omkostninger ved indkomstopgørelsen end de i forbindelse med handlerne direkte afholdte omkostninger.

Der opstår dog det særlige spørgsmål i henseende til avanceopgørelsen ved en spekulationsforretning, og som har fået betydning ved beskatning af tab og gevinst ved køb og salg af bitcoins, at avancen skal opgøres på grundlag af anskaffelsessummen henholds-

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

vis salgssummen for et givet aktiv. Tab og gevinst skal opgøres for hvert køb for sig. Til forskel fra indkomstopgørelsen for næringsvirksomhed foretages således ved spekulati- on ikke en samlet opgørelse af årets tab og gevinst. Det har særlig betydning for handler som led i spekulation, hvor fradragseffekten ved tab er mindre end beskatningsprocenten for gevinster.

Når det drejer sig om virtuelle valutaer, eksempelvis bitcoins, der købes successivt og indgår i én samlet beholdning, og herefter sælges successivt, er det ofte ikke muligt ved et givet salg til en given pris éntydigt at afgøre, hvilke købte bitcoins til en given pris, der er solgt. Det umuliggør en konkret avanceopgørelse, som ellers skal foretages ved spekulationsbeskatning. På samme måde som en forhandler af benzin, der har købt suc- cessivt til forskellige priser, og som nu ligger i én tank. Sælges en liter benzin, kan det selvsagt ikke afgøres, til hvilken pris netop denne liter benzin er købt, når en række køb til forskellige priser er blandet sammen i tanken.

I ovennævnte afgørelse af 27. februar 2017, ref. i SKM2018.130.SR, blev taget stilling til avanceopgørelsen i tilfælde, hvor der var tale om flere handler, og hvor hverken skat- teyderen eller skattemyndighederne kunne identificere de enkelte købte og solgte bitco- ins.

Skatterådet har for så vidt angår disse tilfælde lagt til grund, at anskaffelsessummen for de i beholdningen *først* anskaffede bitcoins skal indgå i opgørelsen af gevinst eller tab ved enhver delafståelse, dvs. det såkaldte FIFO-princip (First In First Out). Samtidig anførte Skatterådet dog, at er der rent faktisk mulighed for konkret at opgøre avancen ved salg af virtuelle valutaer, skal dette princip anvendes, jf. herved de uddybende be- mærkninger i afgørelsen fra 29. januar 2019, ref. i SKM2019.67.SR, hvor også forud- sætningerne for en konkret opgørelse er omtalt.

Skatterådet udtalte i den forbindelse i afgørelsen ref. i SKM2018.104.SR, at FIFO- princippet bør omfatte en sammenlægning af samtlige den skattepligtiges beholdninger af bitcoins, selv om disse befinder sig på flere konti eller wallets.

Det bemærkes, at en opgørelse efter FIFO-princippet kan føre frem til en ganske anden

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

beskatning, end hvis det var muligt at knytte de konkrete salg til dertil svarende konkrete køb. ⁽⁴⁾

3. Virtuelle valutaer erhvervet som led i en hobby

I en afgørelse fra 18. december 2018, ref. i SKM2019.7.SR, tog Skatterådet stilling til beskatning af tab og gevinst på en beholdning af bitcoins erhvervet som led i en hobby.

Der var her tale om en aktivitet vedrørende mining af bitcoins, som blev anerkendt som en hobby. Skatteyderen havde stillet serverkraft til rådighed for bitcoins-systemet og var blevet vederlagt med bitcoins. Aktiviteten havde, som forudset, givet underskud som følge af et ekstremt strømforbrug.

Spørgsmålet drejede sig om beskatning af en senere avance ved salg af beholdningen af modtagne bitcoins - og altså ikke om beskatning af vederlaget i Bitcoins for at have stillet serverkraft til rådighed for bitcoins-systemet.

Skatterådet fastslog her, at kursgevinst ved afståelse af skatteyderens beholdning af bitcoins var skattepligtig.

Spørgsmålet forelå ikke til bedømmelse, men det må dog tillige antages, at havde aktiviteten ved mining af bitcoins medført et overskud, ville dette overskud være skattepligtig.

Spørgsmålet om beskatning af de midede Bitcoins blev indbragt for Landsskatteretten,

⁴ I sagen SKM2019.67.SR blev spørgsmålet om anvendelse af FIFO-princippet uddybet.

Skatterådet tiltrådte her Skattestyrelsens indstilling, hvor det anføres, at: ”Skattestyrelsen kan ikke afvise, at der i dag eller i fremtiden findes metoder, der gør det muligt at identificere de enkelte bitcoins, hvorved det er muligt at fastslå, hvilke bitcoins, der forlader beholdningen ved delafståelse. Dette må bero på en konkret bevisbedømmelse af den fremlagte dokumentation, om der sker sikker identifikation. Såfremt Spørger kan påvise en sådan metode, finder FIFO-princippet efter Skattestyrelsens opfattelse ikke anvendelse. I dette tilfælde vil hovedreglen om et aktiv-for-aktiv princip i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, finde anvendelse.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at det er de relevante ligningsmyndigheder og ikke Skatterådet, der er nærmest til at vurdere, hvorvidt spørger kan påvise, at de konkrete afståede bitcoins er enkeltvis identificerbare.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

der stadfæstede skatterådets afgørelse, jf. SKM2020.229.LSR.⁽⁵⁾

4. Termiskontrakter om virtuelle valutaer

I førnævnte afgørelse fra 20. marts 2018, ref. i SKM2018.130.SR, tog Skatterådet stilling til den skattemæssige behandling af tab og gevinst i tilfælde, hvor der var tale om margin-handler, som i denne sag var aftaler om enten køb eller salg af bitcoins og ether (en anden virtuel valuta) til levering eller differenceafregning på et fremtidigt tidspunkt.

Skatterådet konkluderede her, at da skatteyderen havde gennemført differenceafregning ved disse margin-handler, havde skatteyderen ikke anskaffet eller afstået de omhandlede bitcoins og ether. Fortjeneste og tab ved margin-handlerne kunne derfor ikke anses for omfattet af reglerne om spekulation, da der ikke omsættes et erhvervet formuegode.

Derimod fandt Skatterådet, at de pågældende margin-handler afviklet ved differenceafregning måtte anses for termiskontrakter indgået i spekulationsøjemed. Der skulle derfor ske beskatning efter kursgevinstlovens regler.

4.1 Avanceopgørelse

Gevinst og tab på kontrakter vedrørende virtuelle valutaer omfattet af kursgevinstloven opgøres efter lagerprincippet. Tab er kildeartsbegrænset. Såvel gevinst som modregningsberettigede tab indgår for personers vedkommende i den skattepligtige indkomst som kapitalindkomst - og uden arbejdsmarkedsbidrag ved gevinst.

5. Privat erhvervelse i øvrigt

I særlige tilfælde, antages det, at erhvervelsen af virtuelle valutaer hverken er næring eller spekulation, hvorfor tab og gevinst ved senere afståelse, er skattefri.

⁵ Skatterådets afgørelsen omfattede 10 spørgsmål vedrørende mining af bitcoins som led i spørgers hobbyvirksomhed. Imidlertid var der i princippet alene påklaget et spørgsmål, nemlig om avancen ved salget af de minede bitcoins skulle medregnes til den skattepligtige indkomst som hobbyindkomst. Skatterådet havde i den påklagede afgørelse fundet, at avancen ved salget var skattepligtig hobbyindkomst, jf. statsskattelovens § 4, hvilket Landsskatteretten stadfæstede.

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

5.1. Bitcoins modtaget som gave

I en senere sag afgjort den 29. januar 2019, ref. i SKM2019.78.SR, havde skatteyderen fået to bitcoins af sin kæreste i julegave i 2013. Der var nærmere tale om to bitcoins med to fysiske certifikater og to sølvmonter, der forestillede bitcoin-logoet.

Overdragelsen kunne bevidnes af kæresten samt af de familiemedlemmer, der var tilstede juleaften. Hun havde ikke på forhånd ønsket sig bitcoins, da hun på daværende tidspunkt slet ikke havde hørt om bitcoins. De to bitcoins havde på daværende tidspunkt en værdi af ca. USD 1.000.

Skatterådet bemærkede i denne sag bl.a. indledningsvis, at formuegenstande af ren privat karakter kan sælges skattefrit, med mindre disse genstande er erhvervet med spekulationshensigt eller som led i næring.

Da det fremgik, at skatteyderen ikke havde kendskab til bitcoins på gavetidspunktet, forudsatte Skatterådet samtidig, at hun ikke ved handel med bitcoins havde drevet næringsvirksomhed hermed eller med tilsvarende kryptovalutaer, og at hun heller ikke tidligere havde erhvervet bitcoins eller anden kryptovaluta - heller ikke i spekulationsøjemed. Under denne forudsætning fandt Skatterådet, at de modtagne to bitcoins kunne afstås skattefrit.

Som lidt malurt i bægeret anførte Skatterådet dog afslutningsvist, at Skatterådet ikke herved havde taget stilling til, om skatteyderen eventuelt ville være skattepligtig af værdien af den modtagne gave i 2013.

Det må antages, at også andre tilfældige hvor det kan godtgøres, at der er tale om tilfældige erhvervelser af virtuelle valutaer, som eksempelvis erhvervelse ved arv, vil senere tab og gevinst ved afståelse af disse virtuelle valutaer ikke skulle indgå i indkomstopgørelsen.

6. Mistede koder til en virtuel wallet

Den 28. december 2017 kunne man i dagens aviser læse en historie om et tab på en så-

Offentliggjort d. 16. juni 2020 på Vidensportalen V.dk

kaldt ”wallet” på en smartphone - en virtuel tegnebog.

Ifølge artiklen havde milliardæren Lars Seier Christensen tabt sin mobiltelefon i en swimming-pool i haven og havde på den måde mistet koderne til sin virtuelle wallet.

Dermed var der ikke længere adgang til de pågældende bitcoins mv., som forsat ”lå i” den virtuelle wallet. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der er tale om et tab, der er skattemæssigt fradragsberettiget.

I førnævnte afgørelse fra 27. februar 2018, SKM2018.104.SR, bemærkede Skatterådet, at tab opstået som følge af mistede koder til en virtuel wallet efter Skatterådets opfattelse ikke udgør et skattemæssigt fradragsberettiget tab. Dette skyldes, dels at indholdet af den virtuelle wallet ikke er tabt, hvorfor ejerskabet hertil fortsat består, og dels at et skattemæssigt tabsfradrag på formuegoder erhvervet med spekulationshensigt forudsætter, at omhandlede formuegode faktisk er blevet handlet/solgt.

7. Til- eller fraflytning Danmark

I et bindende svar af 26. februar 2019, ref. i SKM2019.161.SR, fastslog Skatterådet, at ved tilflytning til Danmark skal medbragte bitcoins værdiansættes til handelsværdien på tilflytningstidspunktet.

I det ovenfor omtalte bindende svar af 27. februar 2018, ref. i SKM2018.104.SR, blev videre fastslået, at ved emigration fra Danmark skal bitcoins, som er erhvervet som led i spekulation, og som ikke er afstået før skattepligtsophøret, anses for afstået til handelsværdien på fraflytningstidspunktet eller skattepligtsophøret med deraf følgende beskatning af gevinst og fradrag for tab.

8. Kontrol

Skattemyndighederne påbegyndte i 2018 kontrol - og vil øge kontrollen - med omsætningen af virtuelle valutaer, herunder bl.a. ved at indhente oplysninger om personers og virksomheders transaktioner hos udbydere af dette produkt.