

Offentliggjort d. 20. november 2001

## **Fri helårsbolig for direktører - Væsentlig indflydelse på egen aflønningsform<sup>©</sup>**

*Af advokat (L) Bodil Christiansen og  
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

[www.v.dk](http://www.v.dk)

Ved en bindende forhåndsbesked af 18/9 2001<sup>(1)</sup> blev en koncerndirektør anset for at have bestemmende indflydelse på egen aflønningsform og dermed omfattet af ligningslovens § 16, stk. 9, om fri bolig til ansatte med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, selv om et udvalg under selskabets bestyrelse fastsatte lønnens størrelse og sammensætning. Direktøren ansås endvidere for omfattet af ligningslovens § 16, stk. 9, selv om direktøren lejede boligen af selskabet til den objektive leje.

Med skattereformen i 1993 blev personalegodebeskatningen markant skærpet, idet personalegoder fremover skulle værdiansættes på baggrund af godets objektive værdi frem for godets subjektive værdi for den ansatte, jf. nærmere ligningslovens § 16.

For fast ejendom, der blev stillet til rådighed for en medarbejder, indebar reglerne, at medarbejderen skulle beskattes af markedslejen for boligen.

Som et led i finanslovsaftalen for 2000 mellem regeringen, SF, CD og Enhedslisten blev der imidlertid med virkning fra 1/1 2001 foretaget en væsentlig skærpelse af beskatningen af boliger, der stilles til rådighed for en *direktør eller en anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform*. Værdien af boliger, der stilles til rådighed for denne persongruppe, skal således nu beregnes som 6 pct. af den del af et nærmere

---

<sup>1</sup> SKM2001.424.LR, Afgørelse fra Ligningsrådet af 18/9 2001, 99/01-412-00370 (TfS 2001, 834)

## Offentliggjort d. 20. november 2001

angivet beregningsgrundlag, der ikke overstiger progressionsgrænsen i ejendomsværdi-skatteloven, og 8 pct. af resten.

Ændringerne for denne persongruppe skulle bl.a. ses i lyset af *dels*, at Told- og Skatte-styrelsen havde fundet at kunnet konstatere en meget stor spredning i fastsættelsen af beskatningsgrundlaget på landsplan, *dels* at anvendelsen af markedslejen som beskatningsgrundlag efter Told- og Skattestyrelsens opfattelse resulterede i relativt lave værdiansættelser for meget dyre boliger, jf. således de indledende bemærkninger til lov nr. 459 af 31/5 2000.

Begrebet "*direktør eller en anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform*" blev indsat i ligningslovens § 16, stk. 9, i forbindelse med en justering af reglerne om værdiansættelse af fri bolig i 1995, jf. nærmere lov nr. 216 af 29/3 1995. Af motiverne fremgår i den forbindelse, at der eksempelvis kunne være tale om en hovedaktionær eller et bestyrelsesmedlem i et selskab, der som led i et ansættelsesforhold med selskabet lejer en bolig af det pågældende selskab.

I forbindelse med den senere stramning i 2000 blev i motiverne præciseret, at der ikke med ændringsloven blev ændret på den personkreds, som var omfattet af ligningslovens § 16, stk. 9. Det blev herved uddybende anført, at en direktørtitel ikke i sig selv er nok til at være omfattet af personkredsen, idet det forudsættes, at der er tale om en direktør med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Videre fremgår af motiverne, at det er en betingelse, at personen er ansat, hvorimod vedkommende ikke nødvendigvis skal være (hoved)aktionær. Samtidig anføres, at en ansat hovedaktionær imidlertid altid vil være omfattet.

Med Ligningsrådets bindende forhåndsbesked af 18/9 2001 er der imidlertid lagt an til en endog særdeles vidtgående afgrænsning af denne personkreds.

Den pågældende sag vedrørte en skatteyder, der var øverste direktør i en koncern med en løn i størrelsesordenen over 5 mio. kr. samt andre personalegoder. Anmodningen om en bindende forhåndsbesked vedrørte en bolig til et 2-cifret millionbeløb, som koncernen påtænkte at stille til rådighed for direktøren. Af resuméet til afgørelsen fremgik videre, at et udvalg under bestyrelsen fastsatte lønnens størrelse og sammensætning.

**Offentliggjort d. 20. november 2001**

Ligningsrådet anså direktøren for omfattet af den personkreds, der har bestemmende indflydelse på egen aflønningsform. Direktøren skulle derfor beskattes af værdien af en helårsbolig efter reglerne i ligningslovens § 16, stk. 9, såfremt koncernen stillede boligen til rådighed for ham. Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at direktøren sad i en højtplaceret stilling med en høj løn i størrelsesordenen over 5 mio. kr. plus andre personalegoder, og at den bolig, der var påtænkt stillet til rådighed, havde en værdi af et 2-cifret millionbeløb.

Ligningsrådet fandt endvidere, at direktøren ikke kunne undgå beskatning efter § 16, stk. 9, ved at leje helårsboligen af koncernen til den objektive leje. Der henvises bl.a. til, at en af begrundelserne for at indføre § 16, stk. 9, netop var at forhindre, at hovedaktionærer og andre med bestemmende indflydelse på egen aflønningsform skulle kunne udnytte, at der ikke altid findes et marked for udlejning af meget dyre boliger til en pris, der står i forhold til værdien af disse boliger.

Det fremgår ikke af det relativt kortfattede sagsreferat, om direktøren havde aktier i selskabet. Det må herefter lægges til grund, at dette forhold ikke er tillagt betydning for sagens udfald.

Ligningsrådets afgørelse er udtryk for en overordentlig vidtgående afgrænsning af den personkreds, der omfattes af ligningslovens § 16, stk. 9. Der er i tilfælde som det foreliggende ingen formodning for, at en koncerndirektør har en mere vidtgående indflydelse på sine løn- og ansættelsesvilkår, end hvad direktørens almindelige forhandlingsposition betinger, og da end mindre en formodning for, at direktøren har en *bestemmende* indflydelse på sine lønvilkår.

Afgørelsen harmonerer heller ikke med aktieselskabslovens § 64, hvorefter det er overladt til de kompetente selskabsretlige organer at tage stilling til aflønningen af direktører under iagttagelse af det selskabsretlige forsvarligheds-kriterium.

Afgørelsen er efter min opfattelse af tvivlsom rigtighed.

— o —