

Offentliggjort d. 30. juni 2018

## Hård skattepraksis vedrørende aktionærlån<sup>©</sup>

*Af advokat (L) Bodil Christiansen og  
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

[www.v.dk](http://www.v.dk)

Tilgodehavender mellem en hovedaktionær og dennes selskab kan være begrundet i mange forskellige forhold og forekommer jævnligt.

De skattemæssige konsekvenser ved udlån fra selskab til aktionær, de såkaldte aktionærlån, blev omtalt i disse spalter den 12. maj 2018. Og konsekvenserne ved udlån den anden vej, dvs. fra aktionær til selskab, blev omtalt den 16. juni 2018.

Nedenfor omtales seneste skattepraksis om aktionærlån.

Som omtalt i disse spalter den 12. maj 2018 har der i selskabslovgivningen fra 1982 og frem til 1. januar 2017 været et forbud mod selskabers udlån til selskabets aktionærer eller ledelse. Med virkning fra 2017 blev reglerne dog lempet, således at aktionærlån nu er lovlige efter de selskabsretlige regler, når visse betingelser er opfyldt.

Skattemæssigt ser billedet anderledes ud. Udlån fra selskab til en aktionær med bestemmende indflydelse på selskabet er forbundet med væsentlige skattemæssige konsekvenser. Et lån til en hovedaktionær beskattes således som udbytte, løn m.v. på det tidspunkt, hvor udlånet foretages. Kun i visse, særlige tilfælde er aktionæren fritaget for denne beskatning, herunder i tilfælde, hvor udlånet ydes som led i en sædvanlig forretningsmæs-

## Offentliggjort d. 30. juni 2018

sig disposition mellem selskab og aktionær. Eksempelvis kan nævnes tilfælde, hvor lånet opstår i forbindelse med aktionærens køb af varer hos selskabet, som selskabet handler med, og da på normale kreditvilkår som andre kunder i selskabet.

De særlige skatteregler for aktionærlån har virkning for lån, der ydes fra og med den 14. august 2012.

Formålet med den skærpede beskatning er at undgå, at aktionæren skattefrit ”hæver” midler i selskabet iklædt formen af et lån, som ellers skulle have været beskattet som udbytte, løn m.v.

### Hævninger og tilbagebetaling

Skattereglerne om aktionærlån er meget restriktiv.

Efter loven er det ikke muligt at udligne en hævning af midler i selskabet ved en efterfølgende tilbagebetaling af det lånte beløb til selskabet for derved at undgå, at aktionæren beskattes af det lånte beløb. Dette gælder, uanset om aktionæren tilbagebetaler det hævdede beløb i samme indkomstår eller for den sags skyld umiddelbart efter hævningen. Dog anerkendes det, at der er dokumentérbart tale om en åbenbar fejlekspedition, eksempelvis derved, at selskabets bank ved en fejl har indsat en indbetaling på aktionærens konto, som skulle være indsat på selskabets konto, og bliver fejlen berigtiget umiddelbart efter, at den er konstateret, vil Skat se bort fra denne fejl. Bevisbyrden for, at der er tale om en fejl, påhviler naturligt selskabet og aktionæren.

I Skats terminologi tales om beskatning af ”bruttoposteringer”. Eller med andre ord, at alle posteringer på mellemregningen mellem selskab og aktionær, der indebærer, at en gæld til selskabet opstår eller forøges, som udgangspunkt anses som et skattepligtigt aktionærlån.

Foretager aktionæren rent faktisk en tilbagebetaling af lånet, anses denne tilbagebetaling som et tilskud til selskabet. Og kun som følge af en særlig bestemmelse i skattereglerne om aktionærlån er dette ”tilskud” skattefrit for selskabet.

## Offentliggjort d. 30. juni 2018

En tilbagebetaling indebærer videre, at når aktionæren sidenhen får udloddet de midler, der blev betalt tilbage til selskabet, skal aktionæren beskattes på ny af de samme midler.

Denne sidste beskatning kan dog undgås, hvis aktionæren undlader at tilbagebetale lånet, og selskabet i stedet udlodder selskabets tilgodehavende mod aktionæren til aktionæren - hvis dette i øvrigt er muligt efter gældende regler, herunder i første række de selskabsretlige regler om udbetaling af udbytte. Det samme gælder efter praksis, hvis fordringen overføres til en ansat hovedaktionær som løn.

### Landsskatterettens praksis

I en række afgørelser fra Landsskatteretten fra det sidste års tid er skattereglerne om aktionærlån blevet udmøntet i en beskatning, der i hvert fald i visse tilfælde tilsyneladende er kommet ganske uventet for aktionæren.

### Beskatning af ”bruttoposteringer”

Retsstillingen er formuleret meget klart - og kontant - i en afgørelse fra Landsskatteretten offentliggjort den 8. januar 2018.

Landsskatteretten konstaterede i denne sag, at et selskab, ifølge mellemregningskontoen mellem selskabet og hovedanpartshaveren, havde et tilgodehavende mod anpartshaveren i 2012 og 2013. Videre henviste Landsskatteretten til, at Skat - på baggrund af en opgørelse, som hovedanpartshaveren havde udarbejdet, da selskabet ikke havde foretaget en løbende bogføring - havde konstateret, at hovedanpartshaveren havde hævet henholdsvis 314.367 kr. i perioden 1. september – 31. december 2012 og 512.569 kr. i 2013.

Landsskatteretten konstaterede dernæst, at mellemværendet mellem hovedanpartshaveren og hans selskab var behandlet som ét låneforhold i 2012 og 2013, og at selskabet i hele perioden havde haft et tilgodehavende hos hovedanpartshaveren.

Hovedanpartshaveren blev herefter beskattet af bruttohævningerne, dvs. af de 314.367 kr. henholdsvis de 512.569 kr.

## Offentliggjort d. 30. juni 2018

Landsskatteretten bemærkede i denne forbindelse, at da mellemregningskontoen konstant havde været i selskabets favør, var det uden betydning, at udbytte samt udgifter afholdt af hovedanpartshaveren for selskabet var bogført på mellemregningskontoen (godsrevet anpartshaveren som afdrag på hans gæld til selskabet). Efter Landsskatterettens opfattelse måtte disse posteringer anses som afdrag på hovedanpartshaverens lån hos selskabet. Og det ændrede efter Landsskatterettens opfattelse ikke på denne vurdering, at posteringerne vedrørende hævnings samt godskrivninger var sket samme dag.

### Tilbagebetaling af udloddet udbytte

Samme synspunkter er lagt til grund i en række efterfølgende sager, herunder eksempelvis i en sag offentliggjort 23. februar 2018, hvor en hovedanpartshaver 3 gange i løbet af 2013 havde hævet beløb i sit selskab på i alt 215.000 kr. Den 8. januar 2014 indberettede selskabet til Skat, at hovedanpartshaveren havde modtaget udbytte på 220.000 kr., hvoraf udbytteskat udgjorde 59.400 kr. Samme dag blev et beløb på 160.600 kr. krediteret på mellemregningen mellem selskab og hovedanpartshaver (godsrevet anpartshaveren), således at hovedanpartshaveren gæld til selskabet blev nedbragt med nettoudbyttet.

Landsskatteretten fastholdte Skats afgørelse, hvorefter hovedanpartshaveren blev beskattet af lånet på de i alt 215.000 kr. som udbytte, - og dermed altså uanset at der var betalt udbytteskat af det indberettede udbytte på de 220.000 kr.

Landsskatteretten bemærkede i denne forbindelse bl.a., at det forhold, at det indberettede udbytte i 2014 blev krediteret på mellemregningskontoen (godsrevet hovedanpartshaveren), ikke påvirkede opgørelsen af anpartshaverens lån, da krediteringen måtte anses som en tilbagebetaling, der ikke havde betydning for opgørelse af det skattepligtige aktionærlån.

Videre bemærkede Landsskatteretten, at det indberettede udbytte i 2014 heller ikke kunne anses som en efterangivelse af det i 2013 etablerede lån, da lånet hverken var angivet ved indberetningen eller behandlet som sådan. Nettoudbyttet var derimod posteret på mellemregningskontoen (godsrevet anpartshaveren), og måtte som nævnt anses som en tilbagebetaling af lånet.

## Offentliggjort d. 30. juni 2018

I en afgørelse fra Landsskatteretten om aktionærlån i et senere konkursramt selskab blev videre lagt til grund, at den omstændighed, at hovedanpartshaveren havde betalt lånet tilbage til selskabets konkursbo, heller ikke fritog anpartshaveren fra beskatning af det lånte beløb.

### Afvikling af lån med nettoløn

Med henvisning til tilsvarende synspunkter har Landsskatteretten så sent som ved en afgørelse af 30. maj 2018 på tilsvarende vis konkluderet, at heller ikke afvikling af aktionærlån med hovedaktionærens nettoløn fra selskabet posteret på mellemregningskontoen vil fritage aktionæren for beskatning efter aktionærlånsreglerne.

Netop beskatningen i en sådan situation har Folketingets Skatteudvalg forelagt for skatteministeren.

I maj 2018 bad Skatteudvalget således om skatteministerens kommentar til de skattemæssige konsekvenser i en situation, hvor en aktionær hæver mange små beløb i løbet af året, og hvor disse hævnings – i eksemplet ved revisorens mellemkomst i december - indberettes til Skat som løn.

I eksemplet blev konsekvensen af denne fremgangsmåde, at aktionæren blev beskattet af det ”fulde”, hævede beløb to gange.

Begrundelsen for dette synspunkt var, at det indberettede beløb måtte anses som årets ”normale” løn, medens de løbende hævnings i årets løb måtte anses som aktionærlån, som udløste yderligere beskatning, nemlig en beskatning af det ”fulde”, hævede beløb.

Den skattemæssige tilgangsvinkel til hævningerne var nærmere, at de løbende hævnings skulle have været indberettet som løn ved hver enkelt hævning, hvis tanken var, at hævningerne var løn.

Offentliggjort d. 30. juni 2018

### **Dobbeltbeskatning**

I skatteministerens svar til Folketingets Skatteudvalg bekræftes, at en sådan beskatning vil kunne blive aktuel.

I en kommentar til eksemplet blev taget afsæt i, at det på den ene side aldrig må være hensigten med lovgivningen at gennemføre dobbeltbeskatning, således at samme beløb beskattes mere end én gang. Men at der på den anden side kan forekomme situationer, hvor f.eks. en hovedaktionær foretager uheldige dispositioner, der fører til dobbeltbeskatning.

Videre bemærkes i Skatteministerens svar, at der i det pågældende eksempel hverken var indeholdt A-skat eller udbytteskat af de løbende hævninger, der således altså *ikke* var behandlet korrekt efter skattelovgivningen – først da revisoren opdagede hævningerne, blev der forsøgt rettet op på situationen.

I ministerens besvarelse fremhæves herefter, at aktionæren kunne have valgt den fremgangsmåde at udlodde selskabets tilgodehavende mod hovedaktionæren til aktionæren eller at overføre tilgodehavendet som løn til aktionæren. I så fald ville aktionæren kun være blevet beskattet én gang, nemlig da aktionæren ”hævede” de enkelte beløb i selskabet, og ikke ved den senere udlodning eller overførelse af selskabets tilgodehavende mod aktionæren, da denne udlodning mv. kan ske skattefrit.

Aktionæren havde imidlertid ikke anvendt denne fremgangsmåde, og måtte således tåle en dobbeltbeskatning af det fulde hævede beløb.

### **Fortrydelsesregel?**

Men det blev samtidig tilkendegivet, at ministeren var meget opmærksom på de situationer, hvor skatteyderens valg har stor betydning for den efterfølgende beskatning, og hvor der er begrænsede muligheder for – som det anføres i besvarelsen – ”*at fortryde de foretagne valg eller at genoprette en ren fejltagelse eller forglemmelse*”. Og videre blev oplyst, at ministeren havde valgt at igangsætte en undersøgelse af dette område, hvor

**Offentliggjort d. 30. juni 2018**

skatteyderens eget valg har væsentlig betydning for beskatningen med henblik på at overveje at ændre reglerne.

Problemstillingen om adgang til at fortryde givne valg eller beslutninger, der efterfølgende viser sig at være forbundet med uventede, væsentlige skattemæssige konsekvenser er ikke ny.

En sådan overvejelse og eventuel ændring af reglerne - således som varslet i ministerbesvarelsen - forekommer hensigtsmæssig.

— o —