

Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

## Skat ved salg fra private samlinger, herunder vinsamlinger<sup>©</sup>

*Advokat (L) Bodil Christiansen,  
Advokatfirmaet Tommy V. Christiansens Efterflg.*

*Cand. jur. et merc.(R) Tommy V. Christiansen*

*www.V.dk*

### I. TEMA

Landsskatteretten traf den 22. juni 2021 en afgørelse om beskatning ved salg af vin fra en skatteydere vinsamling. Landsskatteretten tilkendegav, at der i denne sag skulle ske beskatning af fortjenesten ved vinsalget. Afgørelsen blev omtalt i nærværende spalter den 11. januar 2022.

Skatteyderen indbragte sagen for domstolene, hvor Retten på Frederiksberg i august 2023 nåede frem til et noget andet resultat.

### **Praksis**

Spørgsmålet om beskatning ved salg fra en samling - af malerier, vin, frimærker etc. - drejer sig om, hvorvidt genstandene i samlingen er erhvervet som led i næring eller spekulation - eller om genstandene skal anses som private ejendele på linje med andet indbo og dermed kan sælges skattefrit.

Fælles for næring og spekulation er, at der er tale om køb med henblik på videresalg. I så fald skal en fortjeneste ved videresalg beskattes og et tab kan fradrages.

Næringsbeskatning forudsætter en vis intensitet og volume eller alternativt erhvervelse som led i anden næring.

Spekulationsbeskatning forudsætter, at det for hvert aktiv er vurderet, at netop dette aktiv oprindeligt blev købt med henblik på videresalg.

## Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

Er et aktiv købt af andre årsager, eksempelvis et ønske om at eje det pågældende aktiv som led i en hobby, er udgangspunktet, at en eller flere genstande i en samling kan sælges skattefrit, og at en eventuel gevinst – på samme vis som ved salg af andet indbo – er skattefri.

Spørgsmålet om en eventuel beskatning ved en fysisk persons salg fra samlinger er ikke af nyere dato. Jeg brugte i min undervisning på Aarhus Universitet følgende meget illustrative, og dengang nyere, afgørelser til anskueliggørelse af problemstillingen.

### Salg af en veteranbil

Den ene sag<sup>(1)</sup> drejede sig om salg fra en samling af veteranbiler:

I denne sag klagede en skatteyder til Landsskatteretten over, at skattemyndighederne havde anset ham for indkomstskattepligtig af en fortjeneste på 18.000 kr. ved et salg i 1963 af en veteranbil - Adler, årgang 1912.

Det var oplyst, at skatteyderen siden sine drengeår havde haft stor interesse for veteranbiler, og at han i 1955 i en alder af 17 år var medstifter af Dansk Veteranbil Klub.

I 1956 købte han året for selverhvervede midler en Peugeot, årgang 1923 for ca. 200 kr. Året efter lykkedes det ham at erhverve den pågældende Adler, som han købte for midler fremkommet ved salg af Peugeot'en, som han havde istandsat. I de efterfølgende år købte han yderligere 3 veteranbiler, som sammen med Adler-vognen alle var anbragt på en landejendom.

Skatteyderen, der i øvrigt siden 1. oktober 1962 havde været ansat i hans fars virksomhed med autoophug, gjorde gældende, at han ved købet af Adler-vognen på ingen måde havde til hensigt at videresælge Adler-vognen, Han oplyste til støtte herfor, at han forud for salget i 1963 havde fået talrige henvendelser om køb fra liebhavere

---

<sup>1)</sup> LSRM 1965 I, nr. 31 - 1964-65 nr. 30209 - kendelse af 18. november 1964.

## Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

Da køberen af vognen henvendte sig til ham, mente skatteyderen, at køberen kun havde til hensigt at optage en film af bilen, og da køberen rejste spørgsmål om prisen, nævnte skatteyderen så høj en pris, at han anså det for udelukket, at et salg ville blive resultatet.

Skatteyderen henviste i øvrigt til, at han i sin faders forretning intet havde med køb og salg af biler at gøre, men udelukkende var beskæftiget med regnskabsføring og administrative opgaver.

På denne baggrund var skatteyderens fortjeneste ved salg af vognen efter hans opfattelse skattefri.

Efter de således tilvejebragte oplysninger fandt Landsskatteretten at "måtte nære betænkelighed" ved at antage, at skatteyderen havde erhvervet Adler-vognen med henblik på videresalg med fortjeneste. Fortjenesten på de 18.000 kr. var derfor skattefri.

I denne afgørelse lagde Landsskatteretten til grund, at den pågældende bil var købt for egne opsparede midler, og at dette var sket som led i klagers interesse for veteranbiler. Samt at klageren i øvrigt ikke i sit arbejde var beskæftiget med køb og salg af biler men havde været beskæftiget med regnskabsføring og administration. At der var tale om en køber, der havde henvendt sig til klageren – og ikke klageren, der eksempelvis havde søgt at sælge bilen gennem annoncering

### Salg af skrot

I den anden sag<sup>(2)</sup> var ingen af disse momenter til stede:

Her var der tale om en skatteyder, som skattemyndighederne havde beskattet af en fortjeneste på 900 kr. ved salg af skrot.

---

<sup>2)</sup> LSRM 1974 I, nr. 121 - 1970 nr. G-1759 – kendels fra Landsskatteretten af 2. april 1974.

## Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

Skatteyderen var blevet udlært som elektriker i 1969. I læretiden på 4 år havde han – i overensstemmelse med kutyme på arbejdspladsen - samlet, kabelstumper af kobber og bly, som han solgte samlet i 1970 med en fortjeneste på 900 kr.

Landsskatteretten konkluderede i denne sag, at fortjenesten var af erhvervmæssig karakter og derfor var skattepligtig. Retten henviste i den forbindelse til, at elektrikeren havde indsamlet kabelstumperne i forbindelse med erhvervet som lønmodtager, og at indsamlingen måtte antages at have haft erhvervelse af salgsfortjeneste for øje.

Her var der tale om indsamling af et produkt, der givetvis ikke var indsamlet med henblik på eget brug som led i interesse for produktet, og som kun kunne anvendes ved salg. Og dernæst, at indsamlingen var sket som led i skatteyderens lønmodtagerarbejde,

Det forhold, at beholdningen ikke kunne have nogen anvendelse i skatteyderens økonomi, genfindes i en lang række nyere afgørelser om køb og salg af kryptovaluta. Den omstændighed, at kryptovaluta i sagens natur ikke kan anvendes som eksempelvis udsmykning i skatteyderens hjem eller i øvrigt anvendes til egen behagelighed eller fornøjelse, men kun har en funktion ved salg, har spillet en betydelig rolle ved afgørelser i sager om om kryptovaluta, hvor der næsten undtagelsesfrit er statueret spekulation (køb med henblik på videresalg med gevinst).

### Sagen om vinsamlingen

Som nævnt traf Landsskatteretten i 2021 en afgørelse<sup>(3)</sup> om spekulationsbeskatning i en sag, hvor en skatteyder havde solgt nogle flasker vin fra en vinsamling, som efter skatteyderens opfattelse var en del af skatteyderens personlige formue og privatsfære og ejet på samme vis som indbo. Efter skatteyderens opfattelse kunne vinen derfor ikke anses for erhvervet som led i næring eller spekulation.

Det var skattemyndighederne ikke enige i.

---

<sup>3)</sup> Landsskatterettens sagsnr. 17-0989448 - ikke offentliggjort.

Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

### **Landsskatterettens afgørelse af 22. juni 2021**

Landsskatterettens afgørelse i sagen om salg af vin fra en privat samling er ikke - som nogen måske frygtede - udtryk for en ændring af praksis for beskatning af fortjeneste ved salg af en privat samling.

Sagen drejede sig om en skatteyder, der havde været ansat i vinbranchen og beskæftiget sig professionelt med vin siden 1997.

På skatteyderens bankkonti var et større antal bevægelser, som ifølge skatteyderens forklaring vedrørte køb af vine dels til egen beholdning og dels til prøvesmagning i en klub mv. Skatteyderen havde endvidere oplyst, at indsætninger på bankkontiene hidrørte fra salg af vine til venner samt gevinster ved spil.

Det kunne dog ikke sandsynliggøres, at de indtægter, som var oplyst at vedrøre skattefrie indtægter ved spil, rent faktisk også hidrørte fra spil.

En del af de omtalte salg af vine var efter skatteyderens oplysninger sket til venner. Til skatteyderens store overraskelse havde det siden vist sig, at disse salg i et vist omfang var sket til virksomheder beskæftiget med vinhandel.

### **Landsskatterettens flertal - skattepligtig fortjeneste**

To af Landsskatterettens tre dommere, herunder retsformanden, anså gevinsten ved salg af de pågældende vine som skattepligtig næring med bl.a. følgende begrundelse:

*”[Skatteyderen] har siden 1997 været ansat i vinbranchen og beskæftiget sig professionelt med vin.*

*Henset hertil og til omfanget af køb og salg m.v. har [skatteyderen] ikke godtgjort, at der er tale om salg af private ejendele.*

*SKAT har derfor været berettiget til at foretage et skøn over resultat af virksomhed, idet klageren ikke har selvangivet resultat af virksomhed for indkomståret 2014.”*

Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

### Landsskatterettens mindretal

Mindretallet på én dommer lagde til grund, at der var tale om salg fra en privat samling af vine, og gevinsten ved salg af nogle af disse flasker var derfor hverken sket som led i næring eller spekulation.

### Byretsdommen

Sagen blev herefter indbragt for Retten på Frederiksberg, der tilsidesatte Landsskatterettens afgørelse.<sup>(4)</sup>

Retten fandt, at sagsøgeren ikke kunne anses for at have drevet erhvervmæssig virksomhed med salg af vin i 2014, og at indtægterne fra hans vinsalg heller ikke kunne anses for opnået som led i spekulation.

### Næringsbeskatning

Retten tog først stilling til, om skatteyderen havde drevet næring ved salg af vin. Ved vurderingen lagde retten bl.a. til grund, at skatteyderen gennem mange år havde været ansat inden for vin-branchen og i det omhandlede indkomstår, 2014, havde været ansat på fuld tid i en virksomhed med en lønindkomst på 453.320 kr. Videre lagde retten til grund, at skatteyderen ikke havde været registreret med selvstændig virksomhed, hvilket blev understøttet af et vidne – der med henvisning til ansættelseskontrakten, som forbød skatteyderen at påtage sig andet lønnet arbejde uden virksomhedens tilladelse - forklarede, at virksomheden heller aldrig ville tillade, at deres medarbejdere foretog køb og salg af vin med fortjeneste for øje.

Skattemyndighederne havde anerkendt, at en række indbetalinger til skatteyderen hidrørte fra private salg på auktioner og dermed skattefrie salg. Retten lagde i sagen videre vægt på, at en række indsætninger på skatteyderens bankkonto, som skattemyndighederne havde anset for at være hans omsætning i en uregistreret virksomhed, var sket på samme vis på samme auktioner.

---

<sup>4)</sup> SKM 2023.557.BR

## Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024

Retten bemærkede videre, at der efter skatteyderens forklaring, de foreliggende kontoudskrifter og præmieudbetalingskvitteringer, ikke var grundlag for at betvivle, at skatteyderen i 2014 havde betydelige udgifter til spil. (skatteyderen havde under hele sagen forklaret, at han spillede meget og med varierende resultat, hvilket lejlighedsvis medførte, at det var nødvendigt at sælge noget fra sin vinsamling på auktioner for at skaffe likviditet, og genkøbe dette, når han sad i held.)

Endelig bemærkede retten, at *”Der foreligger ikke oplysninger om, at [skatteyderen] har udbudt eller annonceret vin til salg andet end på auktioner. Hertil kommer, at posteringerne på bankkontoen indikerer, at [skatteyderen] foretog sine køb af vin hos almindelige vinhandlere samt auktioner. En sådan driftsform findes ikke at være sædvanlig for en selvstændig virksomhed, der beskæftiger sig med køb og salg af vin.”*

På baggrund af disse synspunkter nåede retten frem til, at skatteyderen ikke havde drevet næringsvirksomhed med salg af vin.

### Spekulation

Tilbage stod spørgsmålet om, hvorvidt skatteyderen havde købt vinen som led i en spekulation.

Om denne problemstilling bemærkede retten bl.a., at der ikke forelå oplysninger om, hvornår, hvordan og til hvilken pris, skatteyderen købte de vine, som han solgte i 2014. Herefter, og i øvrigt med henvisning til begrundelsen for, at der ikke var tale om selvstændig erhvervsvirksomhed, fandt retten heller ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at skatteyderens handel med vin var sket i spekulationsøjemed.

Dermed blev det fastslået, at vinbeholdningen var at sidestille med privat indbo. Der var derfor ikke grundlag for at beskatte skatteyderen af fortjeneste ved salg af vinen.

### Kommentar

Sagen fører ikke frem til, at private samlere fremadrettet uden begrænsning kan købe og

**Offentliggjort på hjemmesiden V.dk d.30. april 2024**

sælge til og fra samlingen. Når byretten konkluderer, at der i sagen var tale om en beholdning, der kunne sidestilles med privat indbo, skyldes dette som en række særlige omstændigheder, hvor skatteyderen ikke havde disponeret som en næringsdrivende.

Hertil kan føjes, at domstolene i en sag afgjort i december 2019 om salg fra en skatteydere samling af designerlamper en skatteydere salg nåede frem til, at der var tale om erhvervsmæssig virksomhed, og at der dermed var en formodning for at samtlige lamper var omfattet af denne erhvervsmæssige virksomhed.

Retten lagde herved bl.a. vægt på omsætningens størrelse og på, at omsætningen såvel absolut som relativt havde haft en stor vægt i skatteyderens økonomi. Videre var lagt vægt på, at der var foretaget et betydeligt antal køb i årene 2012-2014, at skatteyderen havde de faglige forudsætninger for at drive virksomhed med køb og salg af designerlamper, og at skatteyderen havde udbudt lamper til salg på en hjemmeside m.v.

Konklusionen må derfor være, at samlere som udgangspunkt ikke skal kaste sig ud i for mange køb- og salg, hvor der betales med penge.

Er der tale om ét samlet salg af en samling opbygget over en længere årrække uden mellemtiliggende salg, vil der efter min vurdering kun yderst sjældent blive tale om beskatning af en eventuel gevinst, medmindre samlingen er opbygget som led i den pågældendes erhverv, jf. den ovenfor nævnte afgørelse om indsamling af skrot.

Køb og salg som led i bytte med ligesindede vil næppe heller udløse beskatning. Traditionelt bliver eksempelvis frimærkesamlere, der bytter frimærker med andre samlere, ikke beskattet.

En særlig undtagelse udgør betalingsmidler. Eksempelvis kryptovaluta, hvor der ikke er tale om en samling i traditionel forstand. Her skal der anføres gode grunde for at undgå beskatning, jf. de tidligere afgørelser om kryptovaluta omtalt i disse spalter.

————— 0 —————