

Offentliggjort d. 10. januar 2023

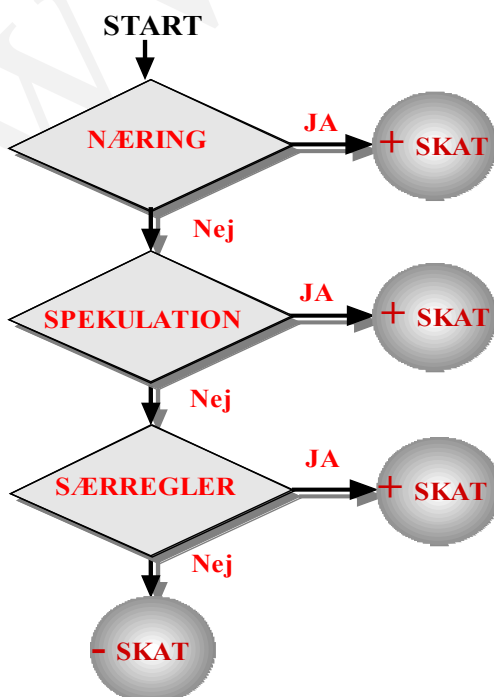
## Beskatning ved køb og salg af kryptovaluta, herunder bitcoins<sup>©</sup>

*Af advokat (L) Bodil Christiansen, Advotax Advokatfirma  
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

[www.v.dk](http://www.v.dk)

I dagspressen har der i tiden op til årsskiftet verseret historier om en skolelærer, der havde anbragt hele sin opsparing i kryptovaluta. Hele investeringen var nu gået tabt som følge af, at den, der administrerede skolelærerens beholdning, var gået konkurs. Trods dette tab stod læreren med en skattegæld på flere mio. kr.

Dette kræver en lidt nærmere forklaring. Der findes flere forskellige kryptovalutaer med forskellige egenskaber. Det følgende omfatter den gængse del af kryptovalutaerne som eksempelvis bitcoins. Det grundlæggende princip for beskatning i dansk skatteret er - summarisk beskrevet - følgende:



**Offentliggjort d. 10. januar 2023**

## **Næring**

Helt generelt gælder, at har en fysisk person købt og solgt et aktiv, og de skattemæssige konsekvenser skal vurderes, skal først tages stilling til, om aktivet er købt som led i næring, dvs. som led i en selvstændig erhvervsmæssig virksomhed, hvor aktiver af denne type købes og sælges med henblik på at opnå en gevinst.

I praksis vil der for langt de fleste aktiver være tale om en flydende overgang mellem på den ene side næring og på den anden side spekulation.

Både for næring og spekulation er det en forudsætning, at købet af aktivet er sket med henblik på videresalg med gevinst for øje.

Efter skattemyndighedernes mangeårige, faste praksis er erhvervsmæssig virksomhed (næring) karakteriseret ved, at der for egen regning og risiko udøves en virksomhed af økonomisk karakter med det formål og udsigt til at opnå et økonomisk overskud (rentabilitetskravet). Virksomheden skal udøves nogenlunde regelmæssigt gennem en ikke helt kort periode, og virksomheden må ikke være af helt underordnet omfang (intensitetskravet).

Er der tale om enkeltstående handler, peger dette i retning af spekulation.

Næringsbegrebet kan variere fra aktiv til aktiv. Det har særlig betydning for bl.a. handel med virtuelle valutaer. For handel med eksempelvis aktier og virtuelle valutaer gælder skærpede krav for at anerkende handelsaktiviteter som en "næringsvirksomhed". Det indebærer, at området for næring ved handel med kryptovaluta er indskrænket i forhold til næring ved handel med andre aktiver.

Skatterådet traf den 25. maj 2021 en principiel afgørelse vedrørende området for næringsbeskatning vedrørende virtuelle valutaer. Sagen er refereret i Skattestyrelsens offentlige register som SKM2021.291.SR.

I denne sag havde en skatteyder foretaget i alt 5.168 salg i en periode på 3 år. Omsætningen udgjorde i de 3 år henholdsvis 168.960.341 kr., 120.481.789 kr. og 53.372.193 kr., hvoraf

**Offentliggjort d. 10. januar 2023**

knap halvdelen var gearede investeringer. Driftsresultatet i de 3 år udgjorde henholdsvis 5.414.276 kr., 100.251 kr. og -233.732 kr.

Skatterådet tilkendegav i denne sag, at der ikke var tale om næring. Begrundelsen var, at skatteyderen ikke havde den for næring ved handel med kryptovaluta forødne professionalisme. Rådets synspunkter var nærmere, at skatteyderen ikke havde været ansat i en virksomhed, der drev næringsvirksomhed med handel med kryptovaluta eller lignende aktiver, ligesom handlerne i den konkrete sag i de omhandlede 3 år ikke i skattemæssig henseende i fornødent omfang var tilrettelagt med henblik på en systematisk omsætning og rentabel drift.<sup>(1)</sup>

Eller med andre ord: Det er efter denne praksis yderst vanskeligt at opnå anerkendelse som næringsdrivende med kryptovaluta i skattemæssig henseende.

### **Beskatning ved køb og salg som led i næring**

Hvis der foreligger en erhvervmæssig virksomhed med handel med kryptovalutaer (næring), skal virksomhedens resultat beskattes som personlig indkomst.

De samlede tab og gevinster i løbet af året opgøres under ét. Dette i modsætning til beskatning af spekulationsgevinster, hvor der skal ske en særskilt opgørelse af tab og gevinst for hver handel, og hvor procentsatsen for beskatning af gevinster typisk er højere end skatteværdien af fradraget ved tab efter gældende praksis.

Som følge af denne forskel vil det som altovervejende hovedregel være mere fordelagtig at blive næringsbeskattet end spekulationsbeskattet.

---

<sup>1)</sup> Bedømmelsen af, hvorvidt der var tale om næring, blev her fastlagt med afsæt i den skatteretlige praksis, der var dannet i relation til aktier og finansielle kontrakter mv. i tiden *forud* for, at finansielle kontrakter i udgangspunktet blev omfattet af kursgevinstloven

Offentliggjort d. 10. januar 2023

## Spekulation

Loven taler om ”salg” som led i spekulation, hvilket domstolene har fortolket som ”anskaffet” som led i spekulation.

Det klassiske eksempel er følgende:

En person køber et frimærke med henblik på at sende et brev og konstaterer, at der er et fejltryk på frimærket, der medfører, at frimærket er kostbart. Sælger han nu dette frimærke i stedet for at anvende det til postforsendelse, er gevinsten skattefri. Frimærket blev ikke købt med henblik på videresalg, men med henblik på anvendelse til postforsendelse.

Hvis personen derimod umiddelbart efter købet af det første frimærke vender tilbage til kiosken for at købe flere frimærker med fejltryk, men nu med henblik på at sælge disse med gevinst, vil en gevinst ved videresalg være skattepligtig, da dette køb er sket med henblik på videresalg med gevinst for øje - og ikke med henblik på postforsendelse. Og gentages dette eksempelvis en snes gange, vil samtlige køb og salg blive vurderet under ét i henseende til vurderingen af, om der foreligger spekulation.

I praksis tillægges relevante **ydre omstændigheder** betydning ved vurderingen af, om der foreligger spekulation, da skatteydere kun sjældent oplyser skattemyndighederne om, hvad de havde i tankerne. Her indgår, som allerede berørt, særligt forhold som ejertid (desto kortere ejertid, desto mere taler for spekulation), antal handler samt gevinstens størrelse. Også skatteyderens kendskab til markedet kan spille en rolle. Videre vil det have betydning, om der er købt i en tid med stigende priser.

Beskatning efter reglerne om spekulation forudsætter *ikke*, at en *hensigt* om videresalg med avance for øje var **eneste årsag** til dispositionen. Det er tilstrækkeligt, at spekulationshensigten indgik som én af flere begrundelser for dispositionen. Eksempelvis har Skatterådet anvendt formuleringen, at spekulationshensigten havde spillet *en ikke uvæsentlig rolle*. Og seneste har Vestre Landsret i en afgørelse af 18. august 2021, ref. i SKM2021.443.VLR, anført, at spekulationshensigten *har spillet en sådan rolle* ved købet af kryptovaluta, at der var tale om spekulation.

Offentliggjort d. 10. januar 2023

### Beskatning ved køb og salg som led i spekulation

Loven taler om ”salg” som led i spekulation, hvilket domstolene har fortolket som ”anskaffet” som led i spekulation.

Det helt særlige - og ganske ubehagelige - for spekulanter er nærmere, at gevinster beskattes som personlig indkomst op til med den højeste marginale skattesats, mens tab kun kan fradrages med den mindste fradragsværdi, dvs. som et såkaldt ligningsmæssigt fradrag.

Dette kombineres med, at tab og gevinster i løbet af året ikke sammenlægges. Derimod opgøres alle køb og salg, der har affødt gevinst under ét. Og her sker beskatningen med op til højeste marginale skattesats. Alle tab opgøres under ét og kan kun fradrages med den laveste fradragsværdi.

Med andre ord: Er der opnået eksempelvis gevinster på 10 mio. kr. på en række handler, og et tab 9 mio. kr. på en række tabsgivende handler, skal der ikke ske beskatning af en gevinst på 1 mio. kr.

Gevinsten på de 10 mio. kr. beskattes med op til højeste marginale skattesats, medens tabet på de 9 mio. kr. alene kan fradrages med laveste fradragsværdi. Det kan udløse en skat på flere mio. kr. af den realøkonomiske gevinst på 1 mio. kr.

Så er der ikke tale om næring - men om spekulation - og foretages der en række handler, hvoraf nogle giver gevinst og andre tab, vil skatten af den samlede gevinst ofte kunne overstige den samlede nettogevinst på disse handler.

### Særregler

Der findes ikke særregler om beskatning af gevinst og tab på kryptovaluta, eksempelvis bitcoins. Dog vil visse kryptovalutaer være omfattet af kursgevinstloven, hvis visse betingelser er opfyldt.

Offentliggjort d. 10. januar 2023

### Gevinsten skattefri

Hvis et givet salg ikke anses som sket som led i næring eller spekulation, og kursgevinstloven ikke kan bringes i anvendelse, er gevinsten skattefri.

Et synspunkt om, at der er erhvervet kryptovaluta som led i en hobbyaktivitet, og der følgelig ikke er tale om spekulation, vinder sjældent gehør hos skattemyndighederne.

I den første afgørelse på området fra 2014, <sup>(2)</sup> var der tale om et interessentskab, der havde erhvervet bitcoins med henblik på at anvende disse som betalingsmiddel. Skatterådet fastslog her, at da der hverken var tale om næring eller spekulation, ville hverken tab eller gevinst indgå i den skattepligtige indkomst. Afgørelsen blev sidenhen tilsidesat af Landsskatteretten, da det under sagens behandling for Landsskatteretten kunne konstateres, at nogle af de angivne forudsætninger, der var oplyst for Skatterådet, ikke var til stede.

I en nyere afgørelse af 29. marts 2021<sup>(3)</sup> fra Landsskatteretten fik en skatteyder dog medhold i, at der ikke var tale om spekulation. I denne sag var der tale om en skatteyder, der i 2012 købte 4,6309911366 bitcoins for 149,50 kr., som - udover et salg i 2012 af 0,0005 bitcoins - i 2013 blev anvendt til betaling af et kontingent med 1 bitcoin, mens de øvrige bitcoins først blev solgt ca. 5 år efter købet og da med en gevinst på mere end 200.000 kr.

To retsmedlemmer, herunder retsformanden, fandt, at skatteyderen ved købet af bitcoins i 2012 ikke havde en hensigt om spekulation.

Disse retsmedlemmer lagde vægt på, at der kun blev købt bitcoins for 149,50 kr. Og videre, at skatteyderens forklaring om, at købet skete bl.a. med henblik på betaling af kontingent i en bestemt forening, (og altså ikke med henblik på videresalg) var bestyrket ved, at skatteyderen ifølge det oplyste i 2013 brugte 1 bitcoin til betaling af kontingent til foreningen

I en sag afgjort af Skatterådet den 29. januar 2019<sup>(4)</sup> var der tale om en kvinde, der fik bitcoins af sin kæreste i julegave. Hun havde intet kendskab til kryptovaluta, og det kunne derfor ikke antages, at der forelå spekulation.

---

<sup>2)</sup> SKM2014.226.SR

<sup>3)</sup> SKM2021.240.LSR

<sup>4)</sup> SKM2019.78.SR

Offentliggjort d. 10. januar 2023

### **Intet skattemæssigt fradrag for tab**

Mere alvorligt bliver det, når der er tale om tab, og dette tab ikke kan fradrages overhovedet, men anses som et ”skattefrit tab”.

Den 28. december 2017 kunne man i dagens aviser læse en historie om et tab på en såkaldt ”wallet” på en smartphone - en virtuel tegnebog.

Ifølge artiklen havde milliardæren Lars Seier Christensen tabt sin mobiltelefon i en swimming-pool i haven og havde på den måde mistet koderne til sin virtuelle wallet.

Dermed var der ikke længere adgang til de pågældende bitcoins mv., som forsat ”lå i” den virtuelle wallet. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der er tale om et tab, der er skattemæssigt fradragsberettiget.

I en afgørelse fra 27. februar 2018<sup>(5)</sup> bemærkede Skatterådet, at tab opstået som følge af mistede koder til en virtuel wallet efter Skatterådets opfattelse ikke udgør et skattemæssigt fradragsberettiget tab. Det skyldes, dels at indholdet af den virtuelle wallet ikke er tabt, hvorfor ejerskabet hertil fortsat består, og dels at et skattemæssigt tabsfradrag på formuegoder erhvervet med spekulationshensigt forudsætter, at omhandlede formuegode faktisk er blevet handlet/solgt.

### **Tab ved bedrageri eller konkurs**

Et tab på et spekulationsaktiv kan kun fradrages, hvis der er tale om et handelstab eller et tab, der ganske kan sidestilles hermed. Jf. det tidligere ovenfor anførte om, at loven taler om ”salg” som led i spekulation.

Ved handelstab forstås et tab, som er opstået som følge af handel med det pågældende aktiv.

---

<sup>5)</sup> SKM2018.104.SR

Offentliggjort d. 10. januar 2023

Dette indebærer, at et tab opstået som følge af konkurs hos administrator (platformen) ikke kan fratrækkes skattemæssigt.<sup>(6)</sup> Dog kan tabet i vise tilfælde være omfattet af kursgevinstloven eller overgå til beskatning efter kursgevinstloven.<sup>(7)</sup>

### Når de ikke-fradragsberettigede tab står i kø

Vender vi tilbage til sagen om skolelæreren, kunne den ulykkelige situation være opstået som følge af et uheldigt sammentræf af omstændigheder og bestemmelser:

Er der tale om et enkelt køb, hvor der efter nogle år konstateres en gevinst, der udbetales, vil der kun blive udløst en skat af denne spekulationsgevinst.

Er der derimod tale om en lang række køb og salg, hvor der har været gevinst og tab på disse handler, men med samlet samme gevinst som ved ét køb og salg, vil skatten kunne overstige den samlede fortjeneste – altså en skat på langt over 100 pct., jf. ovenfor om beskatning af spekulanter – hvilken beskatning der finder sted i langt overvejende grad.

Krydres dette resultat med en konkurs hos administrator (platformen) således at hverken det oprindelige indskud eller den løbende gevinst i dette eksempel bliver udbetalt som følge af konkursen, står skatteyderen tilbage med kun en enkelt post: En stor ubetalt skattegæld.

---

<sup>6)</sup> I sagen ref. i TfS 1985, 739 Ø havde en skatteyder i august 1978 købt 20 sølvbarrer og 16 platinbarrer og en måned senere 28 sølvbarrer af Scandinavian Capital Exchange ApS (SCE). I januar 1980 solgte han de sidst købte sølvbarrer tilbage til SCE med en fortjeneste på 108.000 kr.

De først købte barrer nåede han ikke at få udleveret, inden SCE gik konkurs i begyndelsen af 1980, og han led herved et tab på 90.000 kr.

Der var ikke grundlag for at betragte de 2 køb som en samlet aftale. Fortjenesten på 108.000 kr. var indkomstskattepligtig som spekulation efter statsskattelovens § 5a, mens tabet på 90.000 kr. ikke kunne fratrækkes, da tabet ikke var et handelstab eller et tab, der ganske kunne sidestilles dermed.

<sup>7)</sup> En fordring omfattet af statsskatteloven kan i nogle situationer overgå til at blive omfattet af kursgevinstloven. En af betingelserne for, at en fordring kan overgå fra at være omfattet af statsskatteloven til at blive omfattet af kursgevinstloven, er bl.a., at der eksisterer en fordring, som er omfattet af kursgevinstloven. Hvis der eksisterer en fordring, som overgår fra at være omfattet af statsskatteloven til at blive omfattet af kursgevinstloven, f.eks. på grund af misligholdelse, skal fordringen værdiansættes ved overgangen til kursgevinstloven, jf. bemærkningerne i sagen ref. i SKM2021.513.SR.

Dette indebærer i praksis, at ved administrators konkurs overgår fordringen fra et krav på kryptovaluta til en pengefordring, men pengefordringen ansættes til kursen på tidspunktet for konkursen.



Offentliggjort d. 10. januar 2023

### **Ingen mellemliggende handler**

Havde skatteyderen kun foretaget et køb af eksempelvis bitcoins, der var steget i værdi, og havde undladt løbende køb og salg, og havde skatteyderen herefter mistet sit indestående i bitcoins som følge af en konkurs, ville formuen ganske vist være gået tabt, men - efter min bedste opfattelse - i dette tilfælde uden et krav fra skattemyndighederne, da der ikke er realiseret en *handelsavance*.

— o —