

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Skattefradrag når netsælgeren svindler ©

*Af advokat (L) Bodil Christiansen og
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

www.v.dk

En skatteyder fik den besked fra Landsskatteretten, at han ikke kunne fratække et tab som følge af svindel på internettet.

Det er velkendt, at svindel på internettet har et stigende omfang. Sådanne forbrydelserne rejser andre spørgsmål, herunder muligheder for forsikringsafdækning, retsforfølgelse af de kriminelle og også – som det vil fremgå nedenfor - spørgsmålet om mulighederne for at fratække et tab ved svindlen på selvangivelsen.

Landsskatteretten fik i en sag afgjort i februar 2016 forelagt netop dette sidste spørgsmål, nemlig om en skatteyder kunne fratække et sådant tab ved indkomstopgørelsen.

Sagen kan få konsekvenser, ikke blot for privatpersoner, som den pågældende skatteyder, men også for erhvervsdrivende, som lider tab ved svindel på internettet.

Fradragsret for tab på fordringer

Udgangspunktet for sagen var de gældende regler om skatteyderes muligheder for at fradrage tab på pengefordringer.

Fra 2010 har reglerne her været således, at alle skatteydere, herunder også privatpersoner, som udgangspunkt skal beskattes af gevinster og har fradragsret for tab ved salg eller indfrielse af pengefordringer herunder obligationer, pantebreve og gældsbreve.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Har en privatperson f.eks. købt en kreditforeningsobligationer til kurs 99, men sælger han senere obligationerne til kurs 97, kan tabet på to kurspoint fradrages ved opgørelsen af skatteyderens kapitalindkomst.

Personers fradragsret gælder for tab på fordringer, uanset hvordan fordringen er opstået. Det har medført, at SKAT i en periode har anlagt en lempelig praksis og har accepteret fradragsret i meget forskellige tilfælde. Eksempelvis i en sag fra 2011, hvor pilotstuderende, der havde forudbetalt for undervisning på en pilotskole, opnåede fradragsret for den del af forudbetalingen, som skolen ikke havde leveret undervisning for som følge af skolens konkurs. Ligeledes kan nævnes flypassageres tab for forudbetaling til Cimber Sterling, som kom i økonomiske problemer samt investorers fradrag for tab som følge af svindel i en investeringsforening. En måske lidt for lempelig praksis, da fradragsretten kun gælder pengefordringer – og ikke tab på realydelser i form af mistet leverance i form af undervisning, mistet rejse m.v.

En sag om svindel

Den konkrete sag drejede sig om en skatteyder, der som medarbejder havde beskæftiget sig med maskinhandel, og som nu for egen regning og i privat øjemed havde købt en traktor i udlandet på internettet.

Skatteyderen købte traktoren i august 2012 for 33.833 € og betalte købesummen ad to omgange. Men skatteyderen fik aldrig traktoren leveret. I oktober 2012 stod det herefter klart for skatteyderen, at han var blevet udsat for svindel. Skatteyderen havde således på dette tidspunkt fundet ud af, at sælgeren uretmæssigt havde udgivet sig som repræsentant for et udenlandsk maskinfirma.

Skatteyderen anmeldte forholdet, først til politiet i udlandet, og dernæst til dansk politi. I september 2013 oplyste dansk politi, at det ikke var muligt at opklare forbrydelsen, herunder fremskaffe identiteten på kontohaveren for den konto, hvortil skatteyderen havde overført betalingen for traktoren. Skatteyderen rettede endvidere selv henvendelse til den bank, som han havde overført betalingen til, men uden resultat.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

I 2013 selvangav skatteyderen på denne baggrund et fradrag for på de 33.833 €, svarende til 252.865 kr., som hans tab ved bedrageriet. Skatteyderen begrundede dette fradrag med, at han havde et tilgodehavende mod svindleren på tilbagebetaling af købesummen, dvs. 33.833 €, som følge af svindlen, og da han ikke kunne finde frem til svindleren, anså han tilgodehavendet for tabt.

Efter skatteyderens opfattelse var der nemlig tale om et tab på en fordring, og dette tab var efter skatteyderens opfattelse fradragsberettiget for ham efter de gældende regler om personers fradragsret for tab på fordringer.

Skatteyderen henviste i denne sammenhæng til skattevæsenets praksis for erhvervsdrivendes tab på debitorer. Efter denne praksis har en erhvervsdrivende fradragsret for tab bl.a. i den situation, hvor debitoren er forsvundet, selv om den erhvervsdrivende ikke har forsøgt at foretage udlæg eller andre retsskridt for at få konstateret, at debitoren ikke kunne betale.

Ingen fradragsret

Men SKAT og siden Landsskatteretten afviste fradragsret for skatteyderens tab ved svindlen.

Landsskatteretten lagde ved vurderingen af sagen til grund, at skatteyderen havde købt traktoren til privat brug. Videre blev lagt til grund, at skatteyderen helt frem til indgivelsen af politianmeldelsen havde fastholdt kravet på levering af traktoren i henhold til kontrakten, at det ved indgivelse af politianmeldelse stod klart, at han havde været udsat for internetsvindelse, og at han reelt ikke vidste, hvem han havde handlet med. Landsskatteretten konkluderede derfor, at skatteyderen ikke var bekendt med, hvem han skulle rette kravet på tilbagebetaling af købesummen overfor.

På denne baggrund – *at skatteyderen ikke vidste, mod hvem han havde kravet* - konkluderede Landsskatteretten, at *det ikke var bevist, at skatteyderen i 2013 havde en fordring, som han kunne gøre gældende ved domstolene*. Herefter fastholdte Landsskatteretten SKAT's afgørelse om afvisning af fradragsret.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Ingen fradragsret ved svindel overfor private

Med denne begrundelse fra Landsskatteretten - nemlig at ukendskab til debitor udelukker fradragsret – må det antages, at fradrag er udelukket i de mange tilsvarende sager, hvor private lider tab ved internetsvindel, og ikke kan dokumentere svindlerens identitet.

Erhvervsdrivendes tab

Det er mindre klart, om Landsskatterettens afgørelse også vil være til hinder for, at en erhvervsdrivende fradrager et tab ved internetsvindel i forbindelse med eksempelvis varekøb.

Skattevæsenet har her gennem mange år haft den praksis, at erhvervsdrivende under visse betingelser kan fradrage ”driftstab”, dvs. i skattevæsenets terminologi en udgift, en værdinedgang eller et passiv, som skatteyderen bliver påført ufrivilligt, ofte på grund af omstændigheder, der kommer udefra. Det kan fx være skader, ulykker, tyveri, tab på debitorer og pålagte erstatninger i forbindelse med driften.

Et klassisk eksempel på et fradragsberettiget driftstab er tab ved tyveri af en kassebeholdning, hvor gerningsmanden jo i sagens natur på samme måde som ved internetsvindel ikke nødvendigvis er kendt.

Om denne praksis om fradragsret for driftstab også kan anses at omfatte et tab ved internetsvindel står indtil videre ubesvaret.

Privates for tab på fordringer

Spørgsmålet om fradragsret for privates tab på fordringer, ved internetsvindel såvel som i andre tilfælde, har været omdiskuteret, og skattevæsenets praksis har indtil fornylig ikke været fast.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Private har - som nævnt indledningsvist - utvivlsomt fradragsret for tab ved salg eller manglende indfrielse af *pengefordringer herunder obligationer, pantebreve og gældsbreve*. Og dermed altså fradragsret for tab ved f.eks. salg af kreditforeningsobligationer som nævnt i eksemplet ovenfor, eller tab ved et privat pengeudlån til naboen. Undtaget herfra er dog bl.a. tab på pengeudlån til medlemmer indenfor den nærmeste familie eller til et hovedaktionærsselskab.

Men for tab på fordringer, der ikke udenfor denne – snævre - kategori (dvs. tab på *pengefordringer, herunder obligationer, pantebreve og gældsbreve*), har SKAT nu anlagt en meget streng praksis i en meddelelse offentliggjort den 28. april 2016.

Denne praksis betyder bl.a., at der ikke er fradragsret for tab i forbindelse med forudbetalinger for køb af private ydelser, både varer og arbejdsydelser, som ikke leveres, eller hvor der foreligger fejl og mangler, dvs. tab på realydelser.

Eksempelvis har SKAT som omtalt, tidligere har givet grønt lys for fradrag for tab ved køb af flybillet, der var tabt efter Cimber Sterlings konkurs. Efter SKAT's ny meddelelse er der for private ikke længere fradragsret for tab ved køb af flybilletter den 13. maj 2016 eller senere.

På samme vis er der ikke fradragsret for private ved tab som følge af bedrageri eller tyveri mv., og - som ovenfor beskrevet - ejheller fradragsret for tab ved svindel i forbindelse med køb på nettet.

Endvidere vil der, i hvert fald for private, ikke kunne indrømmes fradragsret for tab på en pengefordring, hvis skylderen ikke kan identificeres. Dette gælder, selv om der utvivlsomt er lidt et tab på fordringen - en retstilstand, der efter min opfattelse er tvivlsom.

SKAT er dermed i 2016 gået fra den ene yderlighed med en meget velvillig holdning til fradragsret til den anden yderlighed med en meget restriktiv holdning.

— o —

Offentliggjort d. 11. juni 2016

II. SPØRGSMÅL FRA LÆSERE

Spørgsmål 1892

Skattefri kørselsgodtgørelse til hovedaktionærer

Jeg har følgende spørgsmål om muligheden for skattefri kørselsgodtgørelse:

Gælder de samme regler for en hovedaktionær, hvis han bruger sin private bil til erhvervsmæssige formål for selskabet? Hvis ja, hvilke krav stilles der til dokumentation/kørselsregnskab?

K.D.

Svar

For at få udbetalt skattefri kørselsgodtgørelse er det en betingelse, at man er lønmodtager.

Modtager en hovedaktionær løn for det arbejde, som han udfører for selskabet, vil hovedaktionæren på tilsvarende vis som andre lønmodtagere kunne modtage skattefri kørselsgodtgørelse fra selskabet, hvis hovedaktionæren anvender sin private bil til erhvervsmæssig kørsel for selskabet.

For at modtage skattefri kørselsgodtgørelse er det en betingelse, at arbejdsgiveren fører kontrol med den udbetalte kørselsgodtgørelse. Arbejdsgiveren skal føre kontrol med:

- kørselens formål
- kørselens mål med eventuelle delmål
- dato
- antal kørte kilometer
- beregning efter satser
- at kørslen er i medarbejderens eget køretøj.

Arbejdsgiveren skal indberette den skattefri kørselsgodtgørelse.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Der stilles i praksis skærpede krav til dokumentationen for, at betingelserne for at udbetale befordringsgodtgørelsen skattefrit er opfyldt.

Opfylder medarbejderens kørsel ikke betingelserne, er kørselsgodtgørelsen i stedet skattepligtig A-indkomst for medarbejderen.

Kørselsgodtgørelse udbetales for 2016 med 3,63 kr./km for kørsel til og med 20.000 km årligt og med 1,99 kr./km for kørsel ud over 20.000 km årligt

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Spørgsmål 1885

Ejendomsvurdering efter bortfald af byggeret

Jeg læser med interesse dine indlæg i Jyllands-Posten om lørdagen. Nu er jeg selv løbet ind i et problem – kan du give mig nogle gode råd?

Problemet drejer sig om en grund, som jeg købte i 1991. Jeg har selv boet på nabogrunden siden 1977.

Grunden, som har sommerhusstatus, er beliggende op til vores helårsgrund. Grundarealerne er på ca. 3.550 m² for sommerhusgrunden og 3100 m² for den grund, hvor vores helårshus ligger.

Sommerhusgrunden blev købt for 315.000 kr. i 1991 og er senest vurderet til 802.300 kr. Ejendomsskatterne andrager 18.292 kr. pr år. Jeg har betalt skatterne alle årene.

I 2003 søgte jeg om nedrivning af et eksisterende sommerhus og fik samtidig byggetilladelse til at bygge en hytte på ca. 35 m².

Byggetilladelsen havde en levetid på 3 år. Jeg fik ikke udnyttet tilladelsen - men er interesseret i at bevare byggeretten, da grunden ellers ikke er noget værd.

Med hensyn til ejendomsskatterne oplyser SKAT, at vurderingen er fastfrosset til 2018, hvorfor betaling af ejendomsskatter skal finde sted – og først kan ændres, når ny vurdering foreligger.

Kommunen oplyser, at grunden ikke er fredet – men omfattet af Natura 2000.

Hvordan skal jeg forholde mig til det omfattende formuetab, som jeg vil blive påført, når byggeretten er bortfaldet? Der ligger tilsvarende grunde i området (gamle tørveparceller), og de har højst en værdi på 40.000 kr.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Jeg finder det utroligt, at jeg dels mister en formue på tabt værdi af grundstykket – dels har betalt ejendomsskat alle årene. Det hus, som vi nedrev i 2003, har aldrig været beboet fra vores side.

Jeg er aldrig blevet varslet om, at byggeretten ville bortfalde – kun at den ansøgte byggeret var bevilget i 3 år. Bliver de betalte ejendomsskatter refunderet?

Kan du give mig et godt råd i denne sag. Når man ringer til SKAT, er det nærmest som at ringe til en fjern planet – ingen kan give et fyldestgørende svar.

Med venlig hilsen

O.C.

Svar

Jeg forstår Deres brev således, at De på nuværende tidspunkt har mistet byggeretten på sommerhusgrunden.

Et eventuelt tab ved et kommende videresalg af den, i øvrigt nu, ubebyggede grund er ikke omfattet af den såkaldte ”parcelhusregel” og ej heller af ”sommerhusreglen”. Det betyder, at et eventuelt tab kan fradrages, men kun i skattepligtige fortjenester fra salg af andre ejendomme i salgsåret eller senere indkomstår.

Den offentlige vurdering for sommerhusgrunden er baseret på, at der er én byggeret på grunden. Værdien af denne byggeret er ved den offentlige vurdering værdiansat til 344.000 kr.

Når denne byggeret er bortfaldet, hviler den offentlige vurdering for grunden i sagens natur på en ”forkert” forudsætning, nemlig at der er en byggeret.

På nuværende tidspunkt er den adækvate reaktion at anmode SKAT om at genoptage vurderingen for ejendommen med henblik på en regulering i nedadgående retning og dermed med henblik på nedsættelse af ejendomsskatten.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

I Spørg om Penge den 28. maj 2016 blev omtalt de særlige regler om genoptagelse. Som her anført, gælder der en række frister for at få genoptaget en vurdering med henblik på ændring af forudsætningerne for vurderingen.

En grundejer skal således anmode om genoptagelse med henblik på at få fejlen rettet senest den 1. maj i det fjerde år efter udløbet af det kalenderår, hvor den fejlagtige vurdering **første gang** er foretaget. Det betyder, at hvis grundejeren bliver opmærksom på fejlen efter fristens udløb, vil det som udgangspunkt ikke være muligt at få rettet fejlen, selv om fejlen går igen i vurderingerne efter fristens udløb, og dermed altså i princippet går igen år efter år.

Resultater en sådan genoptagelse i en ændring af den offentlige vurdering, har genoptagelsen virkning fra tidspunktet for den vurdering, som genoptagelsen vedrører. De korrigerede oplysninger vil herefter gå i arv” til fremtidige vurderinger.

Genoptagelse vil dog i visse tilfælde kunne ske *længere tilbage i tid*, herunder hvis genoptagelsen vil resultere i en ændring af ejendomsværdien eller grundværdien med mindst 15 pct., og grundejeren reagerer ved at anmode om genoptagelse senest 6 mdr. efter, at han har fået kendskab til det forhold, der begrundet genoptagelse.

I sådanne tilfælde har genoptagelsen virkning for vurderinger foretaget efter det tidspunkt, hvor genoptagelsen finder sted. Selv om genoptagelsen drejer sig om ældre år, har sagens udfald således i disse tilfælde som udgangspunkt kun ”fremadrettet virkning”.

Det er væsentligt at være opmærksom på, at hvis disse frister siddes overhørig, vil SKAT - med rette - afvise at behandle sagen.

Mit råd til Dem er således at anmode SKAT om genoptagelse af vurderingen for sommerhusgrunden snarest muligt.

Offentliggjort d. 11. juni 2016

Advokat Tommy V. Christiansen