

Offentliggjort d. 16. juni 2009

Vindmøllepark – overførsel af driftsresultat til naboer – SKM2009.237[©]

*Af advokat (L) Bodil Christiansen og
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen*

www.v.dk

Skatterådet fandt ved et bindende svar af 24/3 2009, at en ”syntetisk” investering i en vindmøllepark, foretaget af et selskab ejet af en kreds af investorer, der var naboer til vindmølleparken, og som gav ret til andel i vindmølleparkens driftsresultat, måtte anses som en erhvervsmæssig virksomhed for selskabet.

Skatterådets bindende svar af 24/3 2009 drejede sig om en økonomisk model for fordeling af driftsresultatet af en vindmøllepark mellem vindmølleparkens ejer og naboer til vindmølleparken. Man kunne formode, at en sådan deling af vindmølleparkens driftsresultat i visse tilfælde kunne reducere den velkendte modstand fra naboer mod opstilling af vindmøller i nærområdet.

Den pågældende sag drejede sig om et selskab, der ejede og drev en række vindmølleparker. I forbindelse med planlægningen af en ny vindmøllepark påtænkte selskabet (vindmølleselskabet) at indgå en aftale om deling af vindmølleparkens driftsresultat med en kreds af lokale investorer, organiseret i et selskab benævnt ”Naboselskabet”. Vindmølleparken var ifølge det oplyste som følge af overgangsreglerne til lov nr. 1392 af 27. december 2008 om fremme af vedvarende energi *ikke* omfattet af denne lovs regler om køberetter for naboer til nye vindmøller.

Tanken var nærmere, at Naboselskabet ved aftalen med vindmølleselskabet skulle *stilles, som om* Naboselskabet var medejer af møllerne, men Naboselskabet skulle rent faktisk *ikke opnå et medejerskab*. Modellen skulle - efter de af spørgeren meddelte oplys-

Offentliggjort d. 16. juni 2009

ningerne i sagen at dømme - effektueres på den måde, at Naboselskabet skulle betale et beløb til vindmølleselskabet. Dette beløb skulle anses som en medfinansiering af investeringen i vindmølleparken. Naboselskabet skulle herefter modtage en forholdsmæssig andel af overskud henholdsvis inddække en forholdsmæssig andel af underskud ved vindmølledriften, ligesom naboselskabet skulle betale en fast andel af administrative omkostninger i forbindelse med vindmølleprojektet.

På denne baggrund forespurgte vindmølleselskabet til, om Naboselskabets ret til andel af vindmølleselskabets driftsresultat skulle anses som en finansiel kontrakt efter kursgevinstlovens kap. 6. Dette spørgsmål blev besvaret benægtende af Skatterådet.

Skatterådet erklærede sig videre enig i, at retten til andel af driftsresultatet ikke kunne anses som en ret ifølge en udbyttekontrakt.

For så vidt Skatterådet ikke kvalificerede forholdet som en finansiel kontrakt, forespurgte vindmølleselskabet videre til beskatningstidspunktet for Naboselskabets andel af driftsresultatet.

Med forbehold for investeringsprojektets nærmere udformning tilkendegav Skatterådet her, at Naboselskabets investering i vindmølleprojektet måtte anses som en investering i erhvervsmæssig virksomhed, og indkomsten derfra følgelig måtte anses for omfattet af statsskattelovens § 4 og § 6. Indkomsten fra vindmølleinvesteringen skulle periodiseres efter almindelige skatteretlige principper og følgelig beskattes på retserhvervelsestidspunktet.

Vindmølleselskabet havde endelig forespurgt til, hvorvidt Naboselskabet alene skulle beskattes af løbende overskud fra projektet i det omfang overskuddet oversteg Naboselskabets investeringer i projektet.

Skatterådet besvarede dette spørgsmål benægtende, idet Skatterådet henviste til, at Naboselskabets investering i vindmølleprojektet måtte anses for anlægsinvesteringer/investeringer vedrørende formuesfæren, jf. statsskattelovens § 6, stk. 2. Driftsresultatet skulle således beskattes i sin helhed.

Offentliggjort d. 16. juni 2009

Der synes ikke at være nogen antydning i den offentliggjorte afgørelse af, hvordan Naboselskabets betaling (investering) skulle beskattes hos vindmølleselskabet. En nærliggende betragtning ville her være, at der var tale om betaling for know-how (goodwill er næppe relevant i denne sag). Et sådant synspunkt udelukkes dog af Skatterådets vurdering, hvorefter der er tale om en anlægsinvestering.

— o —