Offentliggjort d. 12. december 2005

Trippelbeskatning af konsulenthonorarer ©

Af advokat (L) Bodil Christiansen og
advokat (H), cand. merc. (R) Tommy V. Christiansen
www.v.dk

Jeg har haft en lignende sag med SKAT, som den sag, der er omtalt i Jyllands-Posten, lørdag den 28. november 2015 under overskriften ”Lønindkomst i selskabsregi” i forbindelse med Højesteretsdommen fra 16. november 2015.

Som i denne sag blev jeg beskattet personligt af honorarer, som var indtægtsført i mit selskab i 2012 og 2013, og også mit selskab blev beskattet af honorarerne. Medarbejderen fra SKAT oplyste, at han ikke havde bemyndigelse til at tilbageføre de tilsvarende beløb hos selskabet. Efter mange skrivelser og drøftelser med SKAT accepterede SKAT dog, at jeg fik omgørelse, hvad angår indtægtsførelsen af honoraret i selskabet.

Jeg kan godt forstå ud fra artiklen i Jyllands Posten, at man her virkelig bevæger sig i en skattemæssig jungle. Derfor spørger jeg:

1. Er det sædvanligt, at SKAT`s medarbejder, som i mit tilfælde, kan gå ind og ændre honoraret til personligt indkomst og dermed personbeskatning, men ikke er bemyndiget til samtidigt at ændre selskabets skatteansættelse?

2. Kan du forklare, hvordan Højesteret kan komme til den konklusion, at hvis en ydelse bliver vurderet som personligt indkomst, hvorfor er den logiske konsekvens heraf så ikke, at beløbet ikke samtidigt også skal beskattes i selskabet for dermed at undgå beskatning 3 gange med en beskatning på over 100 %? Er der andre steder i dansk skattelov, hvor skatten er over 100 %? PS: Her er det, at min retsbevidsthed får et knæk.

Offentliggjort d. 12. december 2005

3. Hvad er begrundelsen for, at advokater kan fakturere ydelser via deres advokatselskaber til selskaber, hvor de sidder i bestyrelsen, hvorimod managementkonsulenter ikke kan?

Med venlig hilsen
H.H.

Beskatning både hos aktionær og selskab

SKAT´s praksis på dette område, som er tiltrådt af domstolene, er et udslag af et grundlæggende skatteretligt princip om, at en indkomst skal beskattes hos den person / selskab / forening m.v., som har ”tjent” indkomsten og derfor har et retskrav på indkomsten.

I sagen omtalt den 28. november 2015 havde SKAT henført en indkomst til en person, en læge, der havde varetaget arbejdsopgaver, som efter SKAT og domstolenes vurdering måtte anses for udført som led i et tjenesteforhold. Den pågældende person, lægen, skulle derfor beskattes direkte af betalingen (lønnen) for det udførte arbejde. Indkomsten havde lægen henført til sit eget selskab, og selskabet blev derfor også beskattet af indkomsten.

Som jeg forstår Deres brev, har SKAT foretaget samme beskatning af Dem.

Der er tale om en klassisk problemstilling, og det er således ikke usædvanligt, at en medarbejder hos SKAT som et led i kontrolarbejdet foretager en sådan ændring af beskatningen af en konkret indkomst.

Der er ikke noget at sige til, at De efter ændringen af Deres personlige beskatning rejser spørgsmålet om, hvorfor beskatningen af selskabet af samme indtægt fastholdes, når nu indkomsten så at sige er blevet beskattet hos Dem. Når samme indkomst beskattes både hos Dem og hos selskabet, bliver der jo tale om dobbeltbeskatning.

Offentliggjort d. 12. december 2005

Beskatningen af selskabet skal imidlertid ses i lyset af det for så vidt helt simple ræsonnement fra SKAT´s side, at pengene jo – fortsat – befinder sig i selskabet. Tankegangen er her, at aktionæren har tjent pengene, og herefter har videregivet pengene til selskabet, hvilket anses som et skattepligtigt tilskud til selskabet. Dette skattepligtige tilskud skal beskattes hos selskabet med samme skattesats, som da selskabet oprindeligt selvangav indkomsten. Derfor fastholdes beskatningen af selskabet. Med dette udgangspunkt følger beskatningen så at sige pengestrømmen.

En ophævelse af beskatningen af selskabet forudsætter, at pengene ”tilbageføres” til aktionæren, og da med skattevæsenets accept af, at tilbageførelsen sker som et led i en *omgørelse* – dvs. at parterne stilles, som om pengene fra start var tilgået og forblevet hos aktionæren. Og det er ikke givet, at en sådan tilladelse kan opnås. I sagen omtalt den 28. november fik lægen ikke mulighed for omgørelse. Hæver aktionæren slet og ret pengene i selskabet, vil hævningen blive anset som en udlodning af udbytte fra selskabet til aktionæren med udbyttebeskatning til følge. I så fald vil samme indkomst blive beskattet for tredje gang (trippelbeskatning), og den samlede beskatning vil derfor nu kunne nærme sig eller overstige 100 pct.

SKAT kan efter gældende praksis kun ophæve beskatningen af selskabet, hvis aktionæren og selskabet anmoder om en sådan omgørelse og effektuerer denne omgørelse efter opnået accept fra SKAT.

Praksis på dette område har ikke altid været så streng som nu. Frem til 1999 havde SKAT faktisk den praksis, at SKAT pr. automatik ophævede beskatningen af selskabet, når blot aktionæren fremlagde dokumentation for, at pengene var blevet tilbageført til aktionæren. Siden er praksis blevet strammet betydeligt, jf. ovenfor.

Advokaters bestyrelseshonorarer

Efter en særlig praksis kan praktiserende advokater i visse tilfælde anse bestyrelseshonorarer som erhvervsmæssig indkomst, der kan indtægtsføres i advokatens selskab på linie med advokatens honorarer for andre arbejdsopgaver eller hverv. Det drejer sig efter en udtalelse fra 1996 fra SKAT om tilfælde, hvor honoraret erhverves af advokater, der

Offentliggjort d. 12. december 2005

driver virksomhed i selskabsform, og hvor det mellem advokaten, selskabet og de øvrige selskabsdeltagere (advokater) er aftalt, at bestyrelseshonorarer skal tilfalde selskabet.

I visse særlige tilfælde har SKAT accepteret, at konsulenter har kunnet opnå samme retsstilling som advokater for så vidt angår bestyrelseshonorarer. Problemstillingen er nærmere omtalt i Spørg om Penge den 13. juni 2015 under overskriften ”Beskatning af bestyrelseshonorarer - et vildskud med uventede konsekvenser”.

——— o ———

Bodil Christiansen
Advokat (L)

Tommy V. Christiansen
Advokat (H), cand. merc. (R)

Tlf. 70 150 800
Mob. 40 100 800

tommy@v.dk
www.v.dk